

برآة عثمان رضی اللہ عنہ



مؤلفہ

شیخ الحدیث حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب اعلا السنن



ناشر

سینری مشدی
حضرو، تملیج انک

مکتبہ صدیقیہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۱	مطالبہ قصاص کا حق	۳	غریب شہر سخن ہائے گفتنی دارد
۶۴	حضرت عمار بن یاسر کی شہادت	۱۳	برادر عثمان ذی النورین رحمہ
۶۹	صحابی کی نیت پر عمل	۱۶	مقدمہ
۷۲	کھلی عصبیت	۱۸	حضرت عثمان رحمہ کی شان
۷۷	خلاصہ و تنبیہ	۲۲	حضرت عثمان حضرت علی رحمہ کی نظر میں
۸۰	خاتمہ	۳۵	حضرت معاویہ رحمہ کی گور زری
۸۲	آئینہ برادر عثمان رحمہ	۳۷	خمس کا قصہ
۹۰	شان معاویہ رحمہ	۴۲	مروان کی شخصیت
۱۰۰	فتوحات عثمانی	۴۵	لیچسپ تضاد

نام کتاب ————— برادر عثمان رحمہ
مصنف ————— مولانا ظفر احمد عثمانی رحمہ
مطبع ————— زاہد بشیر پرنٹرز لاہور
قیمت ————— ۶/۵ روپے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
عَمْدًا وَنُصْلًا عَلَى رَسُولِهِ
غریب شہر سخن ہائے کفایتی دارو!

نہ شبنم نہ شبنم پر شبنم کہ حدیث خواب گویم
چو غلام آفتابیم، ہمہ در آفتاب گویم

۱۔ نئی صادق و مصدوق صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد حرف بحرف
پورا ہو رہا ہے کہ ۱۔

”آخر زمانہ میں اُمت پر آفات و فتن کھڑیوں تاکتا بندھ جائے گا،
جیسے کالی رات میں وقت گزرنے پر ہلکے اندھیرے پر گہرے
اندھیروں کی تہیں چڑھتی جاتی ہیں۔“ کہ امن کا سانس لینا
مشکل ہو جائے گا۔

آج اسلام پوری دنیا میں تحت و تاج اور دستور و قانون کے منصب
سے سنبھل رہا ہے۔ اور اہل اسلام فرنگی اور روسی دُعا و اصولی دھڑدن
کے ضمن میں انکارِ خدا و رسول، انکارِ کتاب و سنت، انکارِ اُزواج و
اصحاب رسول کے مختلف ناموں، چہروں اور روپوں میں ظاہر ہوئے
ہر اندھونی و بے پروئی، باخلاف و بغاوت کا سپرد ہیں کہ رہ گئے ہیں!

۲۔ توحید و رسالت اور کتاب و سنت پر یقین، ازدواج و اصحاب رسول کے بیان کردہ اور غلط برپائے ہوئے دین ہی کا دو ٹوٹا نام ہے۔ ضلالت ہی لغوی اُمت کا پہلا اور حقیقی مصداق و مظہر ہیں۔ اور رضوان و جنت کی تمام بشارات کے اولین اور واقعی مستحق ہی حضرات مقتدرہ نبوت کی ہسل اور معرکہ طاعت و طاعت کے سب سے پہلے اور سچے گواہ ہیں۔ ان کی تصدیق سے ہی قرآن و حدیث اور خدا و رسول کی تصدیق ہے۔ اور — مَعَاذَ اللَّهِ — ان کی تکذیب سے ہی سب کی تکذیب۔ انہی حضرات کے ایمان و حقانیت کا اقرار بہ حکیم خدا و رسول اُمت کے لئے عذابِ اسلام و ایمان ہے اور ذریعہ ہدایت و نجات بھی۔ اور یہی حضرات باوجود غیر معصوم و غیر نبی ہونے کے بہ فرمان :

لَا تَتَّخِذُوا هُمُومًا | میرے ساتھیوں کو میرے بعد
بَعْدِي غَرَضًا | نشاء تنقید نہ بنالینا۔

ہر قسم کی تنقید و تردید اور تعلیل و تحقیق سے ہمیشہ کے لئے بالاتر ہیں اور ان کا بدگو و بدخواہ دین و دنیا میں ہمیشہ کے لئے ذلیل و مردود ہو کر رہے گا۔ جیسے جڑ سے لے کر تنے، شاخوں، کونپلوں اور پھلوں کے بنا کسی درخت کا اور سر سے لیکر پیر تک تمام سالم اعضاء و جوارح کے ساتھ مجھڑک پکیر خاکی کے سوئی کسی زندہ انسان کا تصور غلط اور غیر ممکن ہے۔ اسی طرح توحید و رسالت سے لے کر موت و حیوۃ شاد و غمی اور پورے معمولات تک میں شرعی رہنمائی کے لئے نابینا بنی کی

حیثیہ رکھنے والے حضرات ازواج و اصحاب رسول علیہم السلام کے رسول
 دین اسلام کے صحیح و مکمل ڈھانچے اور نمونہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا
 نتیجہ امام اول و بلا فضل سیدنا۔ أَبُو سَجَّحَةَ۔ سے لے کر
 جناب۔۔۔ دَحِشِي۔ بن سَحَابَةَ۔ تک جملہ صحابہ کرام
 قابلِ صدا و احترام و تکریم اور بعد از نبی سب سے زیادہ واجبِ اطاعت
 ہیں۔۔۔ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ !

سب سے مُدَّة سے مشاہدہ ہو رہا ہے کہ ہر دو چار سال بعد ایک نیا لیڈر
 ایک نئی جماعت لے کر یہ خیرات دعاوی کے ساتھ نمودار ہوتا ہے اور
 قوم کو صرف اپنی ہی دکان میں آپ جیلو کا سرخ دیتا ہے لیکن چند
 ہی دنوں میں اس کی قلعی کھل جاتی ہے اور ڈھاک کے تین پات
 اس کی ساری تقریر و تحریر کا خلاصہ اُصولاً اور مضامیناً اور اشارۃً
 تحریف و انکار کتاب و سنت نیز حقیقی اہل بیت رسول یعنی ازواج
 منقولہ اہل بیت اور اصحابِ رسول کے انکار و توہین کی صورت میں ظاہر ہوجاتا
 ہے اور خوشناما مصلحت کام کے دھوکے میں پائی ہوئی بدقسمت قوم پھر
 ایک عرصہ کے لئے آزمائش کے چکر میں پھنستی اور حیرانی و پشیمانی کے
 سراب میں کھو جاتی ہے۔

۴۔ امیر جماعت اسلامی پاکستان جناب "سید ابوالاعلیٰ مودودی" صاحب
 کو برسوں پہلے علماء حق نے اُنکی تحریر کے اعتقادی اور فقہی اغلاط اور
 اُن کی تحریک کے دینی و اجتماعی نقصانات اور خامیوں پر ٹوکا تھا جسے

انہوں نے اُن کی پوری جماعت نے بلکہ بہت سے بے خبر فریب خوردہ لوگوں نے بھی سخت برا مانا لیکن جلد ہی حقیقتہ کھل گئی اور قلندہ ہرچہ گوید پدہ گوید۔۔۔ کا جادو سر پہ چڑھ کر بولنے لگا۔ اور پھر اپنوں بیگانوں حتیٰ کہ خود انہی کے جتید و معتمد علیہ راکین اور دست و بازو قسم کے اکابر نے بھی اپنے جماعتی مسلک سے توبہ کی ادویوں اہل حق کو تائید کے لئے غبی تدبیر برپا کئے کا راز لکھی۔ مگر برحق ہو کر بھی مطعون ہوتے رہنا علماء کے لئے مقدس ہے سو وہ ہو کے رہا۔ قرآن حدیث اہل فقہ و عقائد پر تفسیر تفہیم و تعبیر اور تاویل و تجدید کے نام پر بیروں کی کرم فرمائی کے بعد اب امیر موصوف نے آخری عمر میں یارانِ رسول کے ایمان و عمل کو بخود تراشیدہ عقل و منطق کی ترازو میں باقاعدہ تولنا شروع کیا ہے۔ گو اس مہم کا آغاز بھی کئی برس پہلے سے ہو چکا ہے تاکہ زندگی بھر کی نیکیوں کی کسر پوری ہو سکے حالانکہ اس وطیرہ میں سراسر آخرۃ کا گھاٹا ہے۔ امام الشہداء و المظلومین، خلیفۃ سوام سیدنا۔ عثمانؓ۔ مدثر اسلام سیدنا۔ عسدر بن۔ العاص اور امام عادل دبر حق خلیفہ پنجم سیدنا۔ معاویہؓ بن۔ ابی سفیانؓ۔ علی نبینا الصلوٰۃ والسلام وعلیہم السلام والرحمنان لکھا نہیں نے ایک تازہ اخباری و کتابی مضمون۔ "خلافت راشدہ سے ملکیت تک۔" میں خصوصیت کے ساتھ حضرت حضرت کہ کہ خوب خوب کو سا ہے کیونکہ اتفاق سے سبانی تحریک میں بھی حضرت سیدنا

”مَغِيرَةُ“۔ ہن۔ شَعْبِکَ۔ رضی اللہ عنہ سمیت یہی تین بزرگ
 سرفہرست نشانہ اور زور پر ہیں۔ مزید سہولت یہ کہ یہود و مجوس کی مشترکہ
 سازش کے زیر اثر اسلامی لٹریچر میں صدیوں پہلے کی جہان ہوائی
 غلط روایات کی شیطانی شہرۂ اوسبائیوں کے مرعوبہ وار تسلط کو انہوں
 نے بغور سمجھا ہے پھر اپنی گہری منصوبہ بندی کے تحت نہ جانے کس
 مقصد کی تکمیل کے لئے بڑے سکون و اطمینان خاموشی نیز مڑی پڑا سرا
 با معنی۔ دھور رس اور نتیجہ خیز تدبیر کے ساتھ اپنی تقریر و تحریر اور جماعتی
 پالیسی کو غالیوں کے حضور ہدیۂ تلامیش کیا ہے یعنی رسائشی کہلا کر بھی
 اُمت کے سوادِ اعظم کو بڑی طرح معصوم و مجروح کر ڈالا ہے اور ایک رکی
 تائیکے لئے ابہام کو استمال کرنے کی غیر صالح کوشش کی ہے حالانکہ
 وہ بڑے ذہین فطین معلوماً فی شخص ہیں اور حدیث

”مَنْ شَرَّ سَعَادَ قَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ“	جس شخص نے کسی غیر قوم کو کسی بھی ذریعہ (دنیوی و دینی) بخشی وہ داخلے اس اسی قوم میں سے شمار کیا جائے گا۔
---	---

اُن سے مخفی نہ ہوگی کہ اس کردار کا انسان خدا اللہ و عندائے اس غیر صالح
 اور غیر مصلح ہی شمار ہوگا۔ داعی اسلام و قائد مسلمین ہرگز نہ کہلا سکے گا۔

۵۔ یہ مضمون چھپنے کا تو ملک بھر میں لے دے شروع ہو گئی۔ اسی سلسلے میں

ہمارے کتابچے کے مصنف حضرت مولانا۔ ”ظَلَمْنَا أَحْسَدَ عُمَايَةَ“
 مظلومانے عین وقت پر فرض پہچانا اور عذر کے باوجود دفاع حق کا حق

ادا کر دیا۔ ہفت روزہ — ”شہاب“ — لاہور۔ میں آپ کا جوابی
مضمون بالاقساط شائع ہونے لگا تو ہر طرف سے تعریف و تحسین مہنے
لگی اور افسردہ و پریشان خاطر ملت نے دعا بہ خیر سے حضرت کو یاد کیا۔
لیکن افسوس ہے کہ مدیر شہاب نے بھی بیک وقت اہل حق سے تعلق
اور مبتدعین و ردافض سے محبت و تعاون کے مجبور مرکب، اپنے
ناقابل فہم معمول و مسلک کا مظاہرہ کیا چنانچہ موجودہ مذہبی و سیاسی
موسم کا پورا لحاظ رکھتے ہوئے اس جوابی مضمون کے جائدار حصہ کو اپنی
مخصوص مصلحت کے تحت غلط نتائج کے حامل تحریری جوڑ لگا کر اور
بیسویں سطور کو حذف و ترمیم کے خواہ پر چڑھا کے قلمی بے ربط اور بے اثر
بنا کر رکھ دیا۔

۱۔ ”مجلس خدام صحابہ“ کے خدام میں صورت حال کا بغور جائزہ لے رہے
تھے۔ انھوں نے صاحب کتاب بزرگ سے براہ راست رجوع کیا۔ اور
مکمل مضمون کو کتابی صورت میں شائع کرنے کی خواہش نیز اس کا نام رکھنے
اور اسکی اشاعت کیلئے باقاعدہ اجازت دینے کی فرمائش بھی کر دی جسے حضرت
مصنف علامہ نے یہ خوشی قبول فرما کر نہ صرف تحریری اجازت دی اور خود
ہی نام رکھا بلکہ مضمون کا اصل مسودہ ارسال فرما دیا اور ”شہاب“ کے جن
پرچموں میں مضمون چھپا تھا ان سے مقابلہ کردہ کے محذوف اور غلط مخط کردہ
مضمون کو اس کی حقیقی صورت میں اسکا فی تصحیح کے ساتھ شائع کرنے کی ہدایت بھی
فرمادی جو پھر بعد اس وقت تکمیل و تصحیح کے بعد عظیم ہو کر تائید کے سامنے موجود ہے

۷۔ حضرت مصنف برصغیر ہندو پاک کی ایک معروف اور مسلمہ علمی شخصیت ہیں خصوصاً حدیث و فقہ میں آپ کا مقام بہت بلند ہے حضرت حکیم الامتہ تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ بہت قریبی رشتہ مندی کا تعلق اور علمی و عرفانی رابطہ رکھتے ہیں۔ تحریر استہائی جامع متین اور سلیس و عام فہم ہوتی ہے یہ کتابچہ اس بات کا زندہ ثبوت ہے کہ مثلاً خبرات و اختلافات صحابہ جیسے خطرناک موضوع کے باوصف ایک مدعی علم و قیادہ کی تمام متعصبانہ اور جادمانہ تحریری چالوں کا مکمل و مدلل جواب بھی دیا ہے اور صحابہ کے متعلق کتاب و سنت کے اصول کی جگہ تاریخ و سیرۃ کی ضعیف و موضوعہ روایات کے سہائے کی گئی۔ قلمی شعبہ بانویوں پر بھی چاک کر ڈالا ہے لیکن کہیں بھی قلم بہکا نہیں بلکہ اصولی شریعت کی مکمل پابندی کا نہایت باوقار اور اہل علم و اہل حق کے شایان شان مظاہرہ کیا ہے۔ فرق مخالف پر کوئی ناجائز گزرتا تک نہیں کی چہ ہائیکہ کسی بے حاشیہ دیا طنز اور سب و شتم کی آکاش سے قلم کی آلودہ کیا ہو؛ جبکہ حریف نے یہ گندگی صحابہ پر اچھالنے تک سے بھی گریز نہیں کیا۔ فَنَشْتَانَ بَيْنَهُمَا۔ !

۸۔ اس رسالہ کی اشاعت انشاء اللہ تعالیٰ مجلس خدام صحابہ پاکستان (ملتان) اور اس کے خدام و معاونین کی بہترین خدمات و خدمات میں شمار ہوگی اور اس کے مصنف خدام کے لئے دین و دنیا کی ہر فراہمی کا ذریعہ۔ کیونکہ جب ایک عام مظلوم، چاہے وہ کافر ہو یا مسلم اس کی حمایت قابل تحسین و اجر بنا دیتی ہے۔ تو پھر گواہان وحی اور رسالہ اللہ

نارنجین میر علیہم السلام کے عزت و ناموس کے لئے قریٰ قریٰ اور علمی جہاد
 تو یقیناً اس سے کوہِ دُور گناہِ اندرِ رحمت و نصرتِ خداوندی کا مستحق بنانے
 کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اس میں منظورِ پیش منظرِ مذکورہ اسبابِ تحریر اور
 اشاعتی محرکات کو اپنی اُمید و آرزو کا پیمانہ بنا کر عقائد و عقائد کا یہ
 علمی مرتفع نیز فضائل و مناقب اور براہین و دلائل کا یہ حسین دینی گلدستہ
 قوم کے سامنے حاضر کیا جا رہا ہے۔ مقدمہ داسے اس کے حسنِ ظاہر و
 و جمالِ باطن سے غلط فہم ہوں گے، خوش نصیب وہ ہیں جو اس کی اشاعت
 میں بڑھ چڑھ کر حصہ دار و معاون بنیں تاکہ دیگر شُرور و فتن سمیت سبائیت
 کی مفید و ناپاک تحریک کا مناسب سدِ باب کیا جاسکے۔ اور غافل
 یگانوں اور خویش نما بیگانوں کی آنکھیں کھل سکیں۔ !

وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ

رَاقِمُ الشُّعْر : غلامِ بارگاہِ رسولِ اَزْوَاجِ وَاَحْبَابِ سَکَل

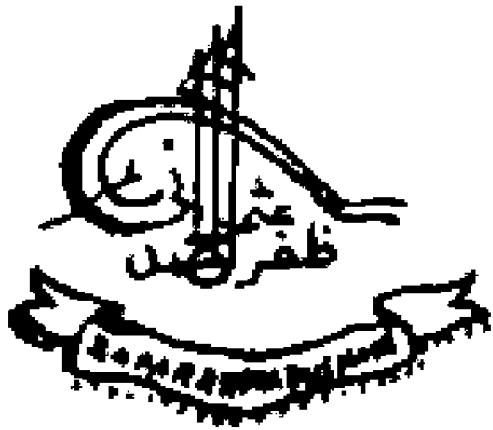
☆ فقیر سید۔ ابو معاویہ۔ اَبُو ذَرٍّ۔ اُمِّیُّ اَبْدَلِیُّ ☆

• کاشانہ معاویہ۔ ۲۲ اکوٹ تعلق شہر۔ ملتان شہر •

— (دو پیرستہ شنبہ) —

— (۲۶/۸/۸۵ء — ۲۱/۱۲/۶۵ء) —





DARUL ULOOM-UL-ISLAMIA

TANDO ALLAYAR—

HYDARABAD (PAK).

DATE

مکتبى! مولانا ابو ذر بخاری دام لطفہ!
اَسْتَغْفِرُکَ عَلَیْکَیْمُ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ

جناب کا رجسٹری لغاتہ موصول ہوا تھا۔ بعد نما سازی طبع جواب میں
قد سے تاخیر ہو گئی۔ حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی برائت میں
جو مضمون "شہاب" میں چھپا ہے، آپ بخوشی اس کو کتابی شکل میں
شائع کر سکتے ہیں۔ مگر شہاب میں یہ مضمون پورا نہیں چھپا۔ اس لئے
اپنے مسودہ کی نقل بذریعہ رجسٹری ایک پوسٹ ارسال کر رہا ہوں۔
پیش لفظ بھی اس کے ساتھ ہوگا بلکہ پیش لفظ اس خط کے ساتھ ہے۔
"شہاب" کے ۲۶ ستمبر کے پرچہ میں کالم ایک پر حاشیہ کے نیچے یہ لفظ
تلمذ ذکر دیا جائے۔ "اپنی موجودہ بیوی کے بیٹے" اور اس کے بعد
"لڑائی کرنے پر تلے ہوئے تھے" کے آگے یہ عبارت بڑھا دی جائے۔
"شاید اس کا سبب کثرت رائے کا غلبہ ہوا ہو"!
مسودہ کی نقل جوارسائے خدمت ہے، طالب علم کی لکھی ہوئی ہے

اس لئے اس کا مقابلہ "شہاب" کے پرچوں سے کر لیا جائے تو کاتب کو سہوت ہوگی اور مقابلہ ہی سے معلوم ہو جائے گا کہ بعض مقامات پر "شہاب" میں کچھ عبادت کے حذف ہونے سے مضمون بے ربط ہو گیا ہے۔ اس لئے کتابی شکل میں اس مسودہ سے کتابت کرائی جائے۔ آپ حضرات اہل علم ہیں، ناقل کی غلطیوں پر خود واقف ہو جائیں گے۔ "شہاب" بھی سامنے رکھا جائے امید ہے کہ آپ بہمہ وجوہ مع انخیر ہوں گے۔ والسلام

دعا گو و دعا جو

ظَفَرُ أَحْمَدَ عَشَّارٍ

عَفَا اللَّهُ عَنْهُ

۲۸ / جاری الثانیہ ۱۳۸۵ھ



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

برائت عثمان ذوالنورین

رَضِیَ اللّٰہُ عَنْہُ

۱۔ بعد الحمد والعلوۃ اکیارہ سال پہلے جب میرا قیام ٹھاکہ یونیورسٹی اور مدرسہ عالیہ میں تھا مجھے اس وقت انگریزی تعلیم یافتہ طلبہ سے معلوم ہوا تھا کہ جو تاریخ اسلام ان کو کالجوں میں پڑھائی جاتی ہے، اُس سے حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق طلبہ کے ذہنوں میں اُن سے بدگمانی ہی بڑھتی ہے۔ خُسن ظن پیدا نہیں ہوتا حالانکہ دونوں صحابی ہیں جن سے ہر مسلمان کو اعتقاد اور تعظیم کے ساتھ خُسن ظن رکھنا لازم ہے مگر یہ خیر نہ تھی کہ اس جماعت کے بعض لوگوں کو حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ سے بھی بدگمانی ہے جس کا انکشاف اسی قریب عرصہ میں ہوا ہے۔

۲۔ بہر حال میں نے قیام ٹھاکہ ہی میں ایک رسالہ بنام - "کَفَّ اللِّسَانُ عَنْ مُعَاوِیَہِ بْنِ اَبِی سَفْیَانَ" لکھا تھا مگر افسوس کہ وہ مسودہ ہی کی صورت میں رہا۔ طبع نہ ہو سکا۔ جس دوست کو صاف نقل کرنے کے لئے مسودہ دیا گیا۔ اس نے مدت تک تو نقل شروع نہ کی اور جب میں نے تقاضا شدید کیا تو کہا کہ کثرتِ بادش کی وجہ سے میری کتابیں بہت بیگ گئیں اور آپ کا مسودہ بالکل ہی خراب ہو گیا کہ پڑھنے میں نہیں آتا۔ پھر اس مضمون پر قلم اٹھانے کی ہمت نہ ہوئی

۳۔ اسی قریب عرصہ میں بعض رسالوں میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تنقید نظر سے گزری تو دل میں تقاضا ہوا کہ اس تنقید کا جواب لکھوں۔ اور برائت عثمان کے ساتھ حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق جو غلط فہمی نو تعلیم یافتہ طبقہ کو پور ہی ہے اس کا بھی ازالہ کر دوں چنانچہ یہ رسالہ آپ کے سامنے ہے۔ امید ہے کہ اس سے ان تینوں حضرات کے متعلق غلط فہمیوں کا ازالہ ہو جائے گا۔

۴۔ اللہ تعالیٰ اس خدمت کو قبول فرمائیں اور سب مسلمانوں کو سلف کی محبت و تعظیم کی دولت سے مالا مال فرمائیں۔ آمین

۵۔ (اخبار ہفت روزہ) "شہاب" (لاہور) کی چند اشاعتوں میں حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ذی النورین کی برائت کے متعلق مضامین نظر سے گزرے جن سے معلوم ہوا کہ بعض "صحافی علماء" نے انکی شان فوج میں ایسے کلمات استعمال کئے ہیں جو نازیبا ہیں۔ دل میں اسی وقت تقاضا ہوا کہ اس موضوع پر کچھ لکھوں کہ جو نکتہ شہاب میں اجمالی تبصرہ پر اکتفا کیا گیا ہے تفصیل سے کلام نہیں کیا گیا۔ مگر چند وجوہ سے تاخیر ہوئی۔ ایک تو موسمی بخار میں چند روز مبتلا رہا۔ اس سے افاتہ ہوا تو جن کتابیں کی ضرورت تھی جن پر مفصل کلام موقوف تھا۔ اس وقت میرے پاس نہ تھیں۔ پھر دل نے فیصلہ کیا کہ اسی حالت میں کچھ لکھ دوں۔ امید ہے کہ اس مضمون کی برکت ہی سے دولت صحت و اطمینان نصیب ہو جائے کیونکہ اہل اللہ کے ذکر سے جہتیں نازل ہوتی ہیں پھر ان کا ذکر خود بھی لذیذ اور بابرکت ہے

یاد یاراں یاد را میمیں بُود
خاصہ کائناتِ یلی و ایسی محبتوں بُود
بازگو از نَجْد و از یارانِ نَجْد
تا درودیوار را آری بہ دُجْد

اور کتابوں کا اس وقت پاس نہ ہونا جو مانع تھا، اس کے باوجود
میں دل نے یہ فیصلہ کیا کہ جو کچھ مجھے یاد ہے اس کو یاد ہی سے
لکھ دوں۔ مخاطب اہلِ علم ہیں۔ وہ خود کتابوں سے مراجعت
کر لیں گے۔

۔ اس وقت میں جو کچھ لکھ رہا ہوں، اس کا ماخذ ڈاکٹر طہ حسین
مصری کی کتاب — "الْفِتْنَةُ الْكَبْرَى" — اور تاریخ
طبری اور "کامل ابن الاثیر" اور تاریخ ابن کثیر — اور —
مناجیح الشیخ علامہ ابن تیمیہ، "ازالة الخفاء" — وفاد الوفا
للسیوطی — کنز العمال وغیرہ ہے اور یہ کتابیں اس وقت
میرے پاس نہیں۔ جو کتابیں میرے پاس ہیں ان کا نام معجم حوالہ صفحات
کے دے دیا جائے گا۔ عَلٰی اَمَلِهِ تَوَكَّلْتُ وَهُوَ حَسْبِيْ وَلِعَمَّ الْوَكِيْلُ
رَبَّنَا اِنَّا اَنْحَنَّا حَقًّا وَارْزُقْنَا اِيَّامَهُ وَالْبَاطِلُ بِالْاِطْلَاقِ قَدْ قُتِلَ اَجْنَابُهُ؛

و السلام

☆
ظفر احمد عثمانی عفا اللہ عنہ

۲۸ جلدی اثنائے ۱۳۸۵ھ

مقدمہ کے طور پر چند باتیں!

جواب لکھنے سے پہلے چند باتیں بطور مقدمہ کے عرض ہیں:-
 ۱۔ علامہ ابن تیمیہؒ نے رہنما ج میں اور علامہ ابن قیمؒ نے
 ”زاد المعاد“ میں اور جملہ محدثین نے اصول حدیث میں
 اس کی تصریح کی ہے کہ اخبار و سیر کی سب روایتیں معتبر
 اور حجت نہیں۔ صرف وہی معتبر ہیں جو سند کے ساتھ
 بیان کی جائیں اور سند صحیح ہو۔

ب۔ یہ جو کہا جاتا ہے کہ:-

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی بھی تنقید سے
 بالا نہیں۔“

اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر کس دنا کس کو ہر شخص پر تنقید کا
 حق حاصل ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ ادنیٰ پر تنقید کر سکتے
 یا اپنے مساوی پر۔ ادنیٰ کو اعلیٰ پر، جاہل کو عالم پر، غیر مجتہد
 کو مجتہد پر۔ غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق نہیں۔

ج۔ صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق ہے۔ مگر وہاں بھی اول سند
 کو دیکھا جائے گا کہ روایت تنقید کی سند بھی صحیح ہے یا نہیں؟
 پھر یہ بھی دیکھا جائے گا کہ جس صحابی پر تنقید کی گئی ہے اس نے

اس کا کچھ جواب دیا ہے یا نہیں؟ اگر جواب دیا ہے تو تنقید کو رد کر دیا جائے گا۔ اور جواب نہیں دیا ہے تو دونوں صحابیوں کے درجات میں نظر کی جائے گی کہ دونوں میں سے علیؑ افضل اور انسؓ کو نسا ہے۔ اگر ایک دوسرے سے افضل و انسج ہے تو ان کی تنقید کو رد کر دیا جائے گا۔ اگر دونوں کا درجہ مساوی ہے تو ہم کو یہ کہہ کر الگ ہو جانا چاہیے کہ دونوں بڑے ہیں۔ وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم کو اس میں دخل دینے کا کوئی حق نہیں۔ صحابہؓ بذریعہ تین سب سے افضل ہیں۔ اور ان میں عشرہ مبشرہ بقیہ سے افضل ہیں۔ اور عشرہ مبشرہ میں شیخین دوسروں سے افضل ہیں۔ ان کے بعد حضرت عثمانؓ پھر حضرت علیؓ۔ رضی اللہ عنہم؛ صحابہ کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے ان احادیث کو پیش نظر رکھنا چاہیے :-

میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں۔ ان سے اسے جس کا اتباع کر لو گے، راہ پا لو گے !
میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہو۔ میرے بعد ان کو رحمت اور طعن کا نشانہ نہ بنانا۔ !

(۱) أَصْحَابِي كَأَنْجُمٍ فَبِأَيِّهِمْ
اِتَّخَذْتُمْ؟ اِهْتَدُوا يَتَوَلَّوْا
(رَوَاكُ مَزِين - مَشْكُوَّة)
(۲) اَللّٰهُ ! اَللّٰهُ ! اِنِّيْ اَصْحَابِي
لَا تَخْذِلُوْهُمْ وَهُمْ حَيٌّ
تَعْدِيْ عَنْ حَقِّهِمْ !
(رَوَاكُ الْبَرَزَنِي)

صحابہ کے بارے میں گفتگو اذنب کے ساتھ کرنا چاہیے۔ کوئی ایسا
لفظ زبان یا قلم سے نہ نکالا جائے جس سے کسی صحابی کی
تقیص لازم آئے۔

(۳) اَلصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ | تمام صحابہ صحیح حامل دین اور
عُدُول ! قابل اعتماد ہیں !
اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت عثمانؓ کی شان

انہا میں حضرت ذوالنورین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے متعلق
ان باتوں کا جواب دینا چاہتا ہوں جو بعض مسائل میں بہ طور تنقید کے
لکھی گئی ہیں اور مدافعت سے پہلے اُن کی وہ عظمتِ شان بھی ظاہر کر دوں
جو صحابہ کی نظر میں تھی۔ یہ اُن مناقب و فضائل عثمان کے علاوہ ہے
جو اب المناقب میں محدثین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے مرفوعاً روایت کئے ہیں۔

اس ابن سعد نے ابوسلمہ بن عبدالرحمان سے روایت کیا ہے کہ جب
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی وفات کا وقت قریب
دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں صحابہ سے مشورہ کیا
چنانچہ حضرت عثمان کو بلا کر فرمایا کہ۔

” (حضرت) عمر کے متعلق اپنی رائے بیان کرو ! “

انہوں نے کہا کہ :-

”آپ تو ان کو ہم سے زیادہ جانتے ہیں !“

فرمایا ، ”بھیر بھی تم اپنی رائے ظاہر کرو !“

حضرت عثمان نے فرمایا کہ :-

”بخدا جہاں تک میں جانتا ہوں ، ان کا باطن ظاہر سے بھی اچھا

ہے اور ہمارے اندر ان جیسا کوئی نہیں ہے ۔“

حضرت صدیق نے فرمایا :-

”اے تم پر دم کرے۔ واللہ ! اگر میں عمر کو چھوڑ دیتا تو ان کے بعد

تم کو نہ چھوڑتا !“ (حیات النبیؐ - ج ۲ - ص ۱۹)

فائدہ :- اس سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت صدیقؐ کے

نزدیک حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ ہی خلافت کے لائق تھے !

۲۔ لا لکافی نے عثمان بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم سے

روایت کی ہے کہ جب حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت

قریب آیا تو حضرت عثمان بن عفان کو بلایا تاکہ اپنے بعد کسی کیلئے خلافت

کی وصیت لکھوائیں۔ وصیت نامہ بھی کچھ لکھوایا ہی تھا کہ حضرت صدیقؐ پر

بے موشی طاری ہو گئی۔ ابھی تک کسی کا نام نہیں لکھوایا تھا تو حضرت عثمان نے

خود ہی حضرت عمرؓ کا نام لکھ دیا۔ جب حضرت صدیقؐ اکبر کو افاقہ ہوا ، حضرت

عثمان سے پوچھا ، تم نے کسی کا نام لکھ دیا ہے ؟ فرمایا :-

”مجھے اندیشہ ہوا کہ آپ پر عیشی موت کی غشی نہ ہو ، اور اختلاف و افتراق

پیدا نہ ہو جائے، اس لئے میں نے حضرت عمر کا نام لکھ دیا۔
حضرت صدیق نے فرمایا :-

”اشد تم پر رحم کرے اگر تم اپنا ہی نام لکھ دیتے تو یقیناً تم اس کے
اہل تھے!“ اَحْيَاةُ اَلْمَخْطَايَةِ ج ۲ ص ۲۲

خاندان :- اس سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت صدیق کو حضرت عثمان کی اہمیت
خلافت پر پورا اعتماد تھا :

۳۔ ابن جریر نے محمد و طلحہ و زیاد رضی اللہ عنہم سے سند کے ساتھ روایت
کیا ہے کہ حضرت عمر مدینہ سے شکر کے ساتھ نکلے اور ایک چشمہ پر جس کا نام
”صِرَار“ تھا پڑاؤ کیا۔ لوگوں کو کچھ معلوم نہ تھا کہ یہاں سے آگے جائیں گے یا
اسی جگہ قیام کریں گے؟ اور جب حضرت عمر سے لوگ کچھ دریافت کرنا چاہتے
تو حضرت عثمان کو واسطہ بتاتے یا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو۔
حضرت عمر کی خلافت میں حضرت عثمان کو ردیف کہا جاتا تھا جس کے معنی
نُصْرَتِ غَرْب میں پیچھا آنے والے کے ہیں۔ اہل عرب ردیف اسکو کہتے ہیں
جس کے بارے میں یہ امید ہو کہ اس سِرَار کے بعد یہ سِرَار ہوگا، اگر کسی یہ دونوں
حضرات کسی بات کو حضرت عمر سے معلوم نہ کر سکتے تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ
کو واسطہ بتاتے چنانچہ حضرت عثمان نے حضرت عمر سے دریافت کیا کہ :-
”آپ کو کوئی سنئی خبر پہنچی ہے جس کی وجہ سے آپ شکر کو یہاں لائے
ہیں، آپ کا ارادہ کیا ہے؟“

تو آپ نے نماز کیلئے جمع ہونے کا اعلان کیا جب سب لوگ جمع ہو گئے

لو آپ نے واقعہ بتلایا (کہ مقام نبأ و نذر پر فارس کا بڑا ظلم جمع ہے اور کرسی خود میدان میں اٹھ گیا ہے) اب بتلاؤ کیا کرنا چاہیے؟ (لوگوں نے کہا، آپ فرمادیں، اور ہم کو بھی اپنے ساتھ لے چلیں۔ الخ) یہ ایک طویل حدیث ہے۔ :-

فَإِنَّكَ ۖ۔ مجھے اس اثر سے یہ بتلانا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زندگی ہی میں لوگوں کی نظریں حضرت عثمانؓ پر تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے بعد یہی خلیفہ ہوں گے۔ اسی کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے جس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے اپنی وفات کے قریب مسئلہ خلافت کو چھ حضرت کے سپرد کر دیا کہ وہ اپنے میں سے کسی ایک کو خلیفہ بنادیں۔ اور اہل بیتؑ حضرت نے عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ کو اختیار کر لیا کہ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما میں سے کسی ایک کو خلیفہ بنادیں۔ ! تو عبدالرحمان بن عوف دو تین رات تک مہاجرین و انصار اور علماء و اجداد و اولاد و عمال و غیرہم سے مشورہ کرتے رہے اور تیسرے دن کی صبح کو انتخاب عثمانؓ کا اعلان کرنے سے پہلے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ اے علیؓ! میرے متعلق اپنے دل میں کچھ خیال نہ کرنا۔ میں نے صحابہؓ مہاجرین و انصار و غیرہ سب سے مشورہ کیا تو دیکھا کہ

لَا يَعِدُّ نَوْتَ يَعْنِيَنَّاتِ | وَ عثمان کے برابر کسی کو نہیں
أَحَدًا ۱۔ سمجھتے۔ !

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے تقدّم و انضائیت و اہلیت خلافت پر صحابہؓ کا اجماع تھا۔ اس اجماع کے خلاف خبر و احد صحیح بھی ہو، تو

قبول نہ کی جائے گی۔ چہ جائیکہ فسقا و مجرورین و مبتدعین اور شیعوہ و خوارج کی روایتیں؛ کہ وہ تو کسی درجہ میں شمار نہ کی جائیں گی۔ اگر راویان اُخیار و سیر کے حالات کی تحقیق کی جائے تو ہر صاحب بصیرت کچھ کہتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف جتنی بھی روایتیں ہیں، سب فسقا و مجرورین اور اہل بدعت و اُخواء کی روایات ہیں۔

ہاں کچھ روایات تنقید درست ہیں لیکن ان میں ایسی کوئی چیز نہیں جو حضرت عثمان کی شان کو کچھ گزند پہنچا سکے یا ان کے اس ناقد کو کوئی نفع پہنچا سکے۔	لَا كَلَّ عَزِيزٌ وَ لَيْسَ هَذَا اَفْقَلِيْنِ مَا لِيَصْرُةً وَ يَنْقَمَ خَصْمًا نَا حَتَدَا
---	---

حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کی نظر میں

۳۔ ابو احمد (حاکم) نے شداد بن اُوس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ جب راہیوں نے حضرت عثمانؓ پر محاصرہ سخت کر دیا تو میں نے حضرت علیؓ کو تم اللہ و جبراً کو دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جامہ باندھے ہوئے اور حضورؐ کی تلوار گردن میں لٹکائے ہوئے تشریف لایے ہیں ان کے آگے آگے حضرت حسنؓ اور عہد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم، اور مہاجرین و انصار کی ایک جماعت تھی۔ انہوں نے (باغی) لوگوں پر حملہ کیا اور ملن کو ادھر ادھر منتشر کر دیا۔ پھر حضرت عثمانؓ کے مکان میں داخل ہوئے

حضرت علیؑ نے کہا :-

اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کام (یعنی سلطنت کا استحکام) اُس وقت تک نہیں کیا ، جب تک اپنے ماننے والوں کو ساتھ لے کر دشمنوں کو نہیں مارا۔ اور بخدا میرا گمان یہ ہے کہ یہ لوگ آپ کو قتل کرنا چاہتے ہیں ، تو ہم کو حکم دیجئے کہ ہم بھی اُن سے قتال کریں ۔ !“

حضرت عثمانؓ نے فرمایا :-

”میں ہر اُس شخص کو جو اللہ کا حق اپنے اوپر سمجھتا ہے اور یہ بھی اقرار کرتا ہے کہ میرا بھی اُس پر کچھ حق ہے ، قسم دیتا ہوں کہ میری وجہ سے کسی کا ذرا سا بھی خون نہ بہائے ، نہ اپنا خون بہائے ۔ !“

حضرت اہلی نے پھر اپنی بات دُہرائی ۔ حضرت عثمانؓ نے پھر مجددی جواب دیا ۔ تو میں نے حضرت علیؑ کو دروازے سے نکلنے سے روکے یہ کہتے سنا :-

”اے اللہ ! آپ کو معلوم ہے کہ ہم نے اپنی سی کوشش کر لی ہے !“

پھر مسجد میں داخل ہوئے ۔ نماز کا وقت آگیا تھا ۔ راہی (لوگوں نے کہا :-

”يَا اَبَا الْحَسَنِ ! حضرت علیؑ کی کنیت ہے) آگے بڑھیے ۔ لوگوں

کو نماز پڑھا دیجئے ۔ !“

حضرت علیؑ نے فرمایا :-

”میں تم کو اس حال میں نماز نہیں پڑھاؤں گا کہ امام (خلیفۃ السلیم)

گھر میں مصروف ہے ۔ میں تنہا نماز پڑھوں گا ۔ !“

چنانچہ آپ نے تنہا فاز پڑھی اور اپنے گھر کو لوٹ گئے۔ اُسی وقت اُن کے صاحبزادے (امام حسنؑ) پہنچے اور کہا :-

”وَاللّٰہُ ! (باغی) لوگ (حضرت عثمان کے) گھر میں گھس گئے ہیں!“
حضرت علیؑ نے فرمایا :-

”مَا نَفَعْنَا وَاَنَا لَیْمٌ سَاۤیِضٌ مِّمَّنْ ! بخدا یہ اُن کو قتل کر ڈالیں گے!“
لوگوں نے پوچھا :-

”اے ابوالحسن! حضرت عثمان (قتل ہو گئے تو) کہاں پہنچیں گے؟“
انہوں نے فرمایا :-

”جنت میں، مقامِ قرب پر پہنچیں گے۔!“
لوگوں نے عرض کیا :-

”اور قاتل کہاں جائیں گے؟“ فرمایا :-

”بھڑا جہنم میں جائیں گے!“ اس بات کو تین بار دہرایا :-

(الریاض النضرۃ فی مناقب العشرۃ المصطفیٰ البطینی بحوالہ خلیا تہ و لکھا یہ ج ۲ ص ۱۵)

ابو احمد حاکم نے حضرت امام حسن بن علی اور عبید اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم سے
یہی ایسا ہی روایت کیا ہے کہ انہوں نے باغیوں سے قتال کرنے کی حکمت
عثمان سے اجازت مانگی تو آپ نے اُن سے بھی یہی فرمایا کہ :-

”اے بیٹے! ٹوٹ جاؤ۔ اپنے گھر میں بیٹھے رہو۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ

اپنا حکم پورا کریں مجھ کسی کا خون بہانے کی حاجت نہیں۔“

ابو عمر ابن عبد البرؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا ہے

کہ قحاصرہ کے وقت میں بھی حضرت عثمان کے گھر میں تھا کہ باغیوں نے ایک شخص کو تیر سے مار ڈالا۔ میں نے حضرت عثمان سے کہا: اب تو مجھے سے قتال کرنا بلاشبہ جائز ہو گیا، کیونکہ انھوں نے ہمارا ایک آدمی مار ڈالا ہے۔ حضرت عثمان نے فرمایا:۔

”اے ابو ہریرہ! میں تم کو قسم دیتا ہوں، تلوار پھینک دو۔ یہ لوگ میری جان لینا چاہتے ہیں تو میں اپنی جان دیکر مسلمانوں کا وقایہ (ڈھال) بن جاؤں گا۔“

ابو ہریرہ فرماتے ہیں:۔

”اس پر میں نے اپنی تلوار پھینک دی۔ اور اب تک مجھے معلوم نہیں کہ وہ تلوار کہاں گئی؟“

(حَمَائِلُ الْعَمَّالِینَ - ۵۲ ص ۱۲۶، ۱۲۷)

فَاشِدَ کا :- حضرت علیؓ کثرتم اشدُّ دُجْہَہ کے ارشاد سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ بعض لوگوں کو جو شکایات حضرت عثمانؓ سے تھیں ان میں حضرت عثمانؓ حق پر تھے، مخالف ناحق پر تھے۔ ان حقائق کو پیش نظر رکھ کر حضرت عثمان کے بارے میں قلم اٹھانا چاہیے۔ ان سے آنکھیں بند کر کے گفتگو کرنا کسی عالم کو جائز نہیں کہ اس سے عام مسلمان غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔

۵۔ علامہ ابن تیمیہ (رحمۃ اللہ علیہ) ”مِشْہَاہُ السُّنَنِ“ میں فرماتے ہیں کہ:-

”امام احمد بن حنبل اور بہت سے علماء حضرت علیؓ کی سنت پر اسی طرح

عمل کرتے ہیں، جس طرح سنت عمرؓ و سنت عثمانؓ پر عمل کرتے ہیں

مگر دوست بعض علماء امام مالک وغیرہ سنتِ علی کا اتباع نہیں کرتے
حالانکہ سنتِ عمر و سنتِ عثمان کے اتباع پر سب کا اتفاق ہے ہا

(ریشہ جلد ۳ ص ۳۰۵ بحوالہ مقدمہ اعلام السنن ص ۱۱۱)

فَاشَدَّ نَا ۔ امام مالک (رحمۃ اللہ علیہ) وغیرہ جو سنتِ علی کی اتباع نہیں
کرتے، غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ اُس وقت مسلمانوں میں افتراق تھا، کچھ
صحابہ حضرت علی کے ساتھ تھے اور کچھ اُن کے ساتھ نہ تھے اُن کی سنت پر سب
اتفاق نہ تھا اور حضرت عمر و عثمان کی سنتوں پر سب صحابہ کا اتفاق تھا۔ اسلئے
سنتِ عثمان کے اتباع پر سب علماء فقہاء متفق ہیں، اس حقیقت میں حیرت
و ذن ہے، اہل علم اس کو سمجھ سکتے ہیں۔

۶۔ ابن عساکر وغیرہ نے حضرت شعبی (رحمۃ اللہ علیہ) سے روایت کیا ہے کہ
حضرت عمرؓ کی وفات اُس وقت تک نہیں ہوئی جب تک قریش اُن سے
اُکتانہ گئے۔ اُنہوں نے قریش (کے مہاجرین) کو مدینہ میں محصور کر دیا تھا،
(کہ مدینہ سے باہر نہ جائیں) حضرت عمرؓ نے فرمایا :-

”مجھے سب سے زیادہ خطرہ تمہارے رادعراؤ و عداوت اسلام میں مصل
ہانے سے ہے۔“

اگر ان محصورین مہاجرین میں سے کوئی جہاد کے لئے بھی اجازت مانگتا، تو
فرمادیتے کہ :-

”تم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت جہاد کر لیا ہے
بس وہی کافی ہے۔ آج کل تمہارے لئے جہاد کہنے سے ہی بہتر ہے

کہ تم دنیا کو دیکھو، نہ دنیا تم کو دیکھے !

جب حضرت عثمان غلیفہ سمئے، انھوں نے اُن حضرات کو رخصت دیدی کہ جہاں چاہیں جائیں۔ آپ یہ لوگ پلاؤ اسلام میں اور مرد مرید گئے اور لوگ ہر طرف سے اُن کی طرف رجوع ہونے لگے۔ محمد و طلحہ کہتے ہیں کہ:

”یہ پہلا ضعف تھا جو اسلام میں داخل ہوا اور عام مسلمانوں میں

فتنہ کی ابتداء اسی سے ہوئی۔ !

حاکم نے قیس بن ابی حازم سے روایت کی ہے کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ حضرت عمر کے پاس آئے اور جہاد میں جانے کی اجازت چاہی فرمایا کہ:

”اپنے گھر میں بیٹھو، تمہارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ (بہت) جہاد کیا ہے !

حضرت زبیر نے بار بار درخواست کی تو قیسری یا چوہنشی یار میں فرمایا:

”اپنے گھر بیٹھو۔ واللہ! میں تم کو اور تمہارے ساتھیوں کو دیکھ رہا ہوں کہ تم مدینہ سے باہر نکلو گے تو صحابہ رسول کو فساد میں ڈالنا۔ جنگ قبل کی طرف اشارہ ہے جس میں حضرت زبیر و طلحہ کا بڑا ہاتھ تھا، مبتلا کر دو گئے۔ !

(اور حضرت عمر بڑے صاحب فراست اور صاحب کشف تھے،

ذہبی رحمۃ اللہ علیہ) نے اس سند کو صحیح کہا ہے۔ !

حاشیہ: مگر صحیح بخاری کی روایت سے ثابت ہے کہ حضرت زبیر بن العوام جنگ یرموک میں موجود تھے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت

عمر نے اُن کے اصرار سے مجبور ہو کر مادل تا خواستہ امانت دیدی ہوگی
 غالباً اسی وجہ سے حضرت عثمان نے بھی ان صاحبوں سے پابندی اُٹھادی تھی
 کیونکہ اس روایت میں تصریح ہے کہ جن صاحبوں پر حضرت عمر نے پابندی
 لگا رکھی تھی وہ اُس سے اُگتائے تھے۔ جو دشمن خیال علماء حضرت عثمان پر
 تنقید کرتے ہیں وہ اس بات کا جواب دیں کہ حضرت عمر نے اکابر مہاجرین
 کو مدینہ میں محصور کر کے اُن کی آزادی کیوں سلب کی؟ آج کل تو جمہوریت
 کے معنی یہ ہیں کہ ہر شخص کو رفتار و گفتار کی پوری آزادی ہو۔ اُس پر کسی جگہ
 کا داخلہ بند نہ کیا جائے۔ نہ سیر و سیاحت اور نہ سفر پر پابندی لگائی جائے۔
 اس لئے ان متحدہ دین (مادمن) کے نزدیک تو حضرت عثمان کا یہ کارنامہ
 جمہوریت کے موافق تھا اور حضرت عمر کا عمل سراسر خلاف جمہوریت تھا۔
 یہاں یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ حضرت عمر نے قریش کے اُن افراد پر
 کوئی پابندی نہیں لگائی تھی جو مکہ میں رہتے تھے۔ جیسا اسی روایت کے
 بعض الفاظ میں اس کی تصریح موجود ہے۔ یہ پابندی قریش کے اُن افراد پر
 تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں مہاجر ہو کر مدینہ آگئے تھے
 حضرت عمر اُن کو مدینہ سے باہر جانے سے روکتے تھے اور اپنے پاس مدینہ
 میں ہی رکھنا چاہتے تھے۔ میرے خیال میں اس کی وجہ وہی تھی۔ جو،
 دینی عہد سلطنت کو بادشاہ کے سامنے پایۂ تخت میں بیٹے پرچہ کوٹنے
 کی ہوا کرتی ہے، کیونکہ دینی عہد سلطنت کی عظمت رعایا کے قلوب میں
 بہت ہوتی ہے۔ اگر اُس کو پایۂ تخت سے باہر گھومتے پھرنے کی اجازت

سے دی جائے تو بہت سے لوگ اُس کے گرد جمع ہو جائیں گے جس سے بعض دفعہ سلطان وقت کی سلطنت کو خطرہ پیش آنے کا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ تاریخ میں ایسے غطرات کا واقعہ ہونا مذکور ہے۔ اسلام میں خلافت میراثِ حق ہے نہیں کہ بادشاہ کے بعد بیٹا ہی بادشاہ ہو۔ اسلام میں اس کا مدار قابلیت و اہلیت پر ہے۔ اور قریش کے وہ افراد جو مہاجر بنی کر مدینہ آ گئے تھے، سب ہی خلافت کے اہل تھے، اس لئے اُن سب کو حضرت عمرؓ نے مدینہ سے باہر آنے کی اجازت نہیں دی بلکہ مدینہ میں قصور رکھا۔ **ماکانما شاذاً ملنا حضرت ابو عبیدہ ابن الجراح (رضی اللہ عنہ)** اور ان میں سے ایک دو صاحبوں پر یہ پابندی نہیں لگائی۔ پھر جس طرح قریشی سلطنت اس قسم کی پابندیوں سے گھبرا جاتا ہے، اُسی طرح یہ مہاجرین قریش بھی اس پابندی سے اُکتا گئے اور بار بار جہاد کے لئے مدینہ سے باہر جانے کی اجازت مانگنے لگے تو حضرت عمرؓ نے بعض کو اجازت دیدی۔ اور حضرت عثمانؓ نے اس پابندی کو بالکل ہی ختم کر دیا۔ لیکن حضرت عمرؓ کو اُن کی آزادی سے جو خطرہ تھا وہ صحیح ہو کر رہا۔ ان حضرات نے مدینے سے باہر قدم رکھا تو لوگ اُن پر جمع پڑے اور حضرت عمرؓ کی حیات ہی میں بعض لوگوں کی زبان پر اس قسم کی باتیں آنے لگیں کہ حضرت عمرؓ کے بعد ہم حضرت طلحہ (رضی اللہ عنہ) کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ جس پر حضرت عمرؓ نے اپنے آخری خطبہ میں اُن لوگوں کو سخت تنبیہ کی کہ :-

”چند افراد یا کسی ایک جماعت کو حق نہیں کہ وہ کسی کو خلیفہ بنائے۔“

خلافت سب مسلمانوں کے مشورہ سے کسی کو دی جاسکتی ہے، ورنہ دونوں پر قتل کا اندیشہ ہے! (صحیح بخاری)

حضرت عثمان ایک سال سخت بیمار ہوئے تو بعض لوگوں نے کینا شروع کر دیا کہ حضرت عثمان اس مرض میں وفات پا گئے تو ہم حضرت زبیر کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد حضرت طلحہ اور زبیر نے اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ (سَلَامُ اللہِ وَرِضْوَانُہُ عَلَیْہَا) کو ہم (خون) عثمان کے مطالبہ کے لئے راستہ اقدام کرنے پر ابھارا تو یہ سوال اُٹھا کہ یہ اقدام کہاں سے شروع کیا جائے؟ تو دونوں حضرات نے فرمایا کہ:-

”بصرہ میں ہمارے حامی بہت ہیں، یہ اقدام وہیں سے ہونا چاہیے!“ چنانچہ جنگِ خیبر بصرہ میں واقع ہوئی۔ اگر یہ حضرات مدینہ سے ہمارے قدم نہ نکالتے، جیسا کہ حضرت عمر کا منشا تھا تو بصرہ میں ان کے حامی نہ پیدا ہوتے، نہ جنگِ خیبر کی نوبت آتی، نہ خلافت عثمان میں وہ انتشار پیدا ہوتا، جو قتل عثمان کا سبب بنا۔ اَللّٰہُمَّ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَّجَلُّ شَأْنُکَ اَنْتَ وَاَنْتَ اَعْلَمُ۔!

آئیے میں اُن تنقیدات کا جواب عرض کرتا ہوں جو بعض ”توقلیمینیا فتاہا علماہ“ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کی ہیں۔ سب سے پہلی تنقید یہ ہے کہ اسے حضرت عثمان خلیفہ ہوئے تو رفتہ رفتہ حضرت عمر کی پالیسی سے ہٹتے چلے گئے، انھوں نے پے در پے بنوائیۃ کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا رکئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر

موجب اختیار بن کر رہیں۔ بنی اُمیہ میں جو لوگ دو برہمائی میں آگے
 بڑھائے گئے وہ سب ملقات ہیں سے تھے؟

(ملقات وہ صحابہ ہیں، جو فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے۔)
 اس کا جواب حضرت عثمان نے خود یہ دیا تھا کہ:-

”میں نے اپنی خلافت میں بجز ایک شخص عبداللہ بن عامر بن کریز
 کے بنو اُمیہ میں سے کسی کو بھی از خود عامل نہیں بنایا، بلکہ سب حضرت
 عمر کے بنائے ہوئے عامل ہیں اور عبداللہ بن عامر مجھے میں نے عامل
 بنایا ہے، اُس سے کسی کو کوئی شکایت نہیں، بلکہ سب اُس سے

نکلتے ہیں۔“

فناشدن :- واقعہ یہ ہے کہ یزید مجذوم (گڑب) شاہ فارس کو ہر شکست ناش

ہو گئی تو وہ ادھر ادھر بھاگا پھرتا تھا۔ جس شہر میں جاتا، وہاں کا فارسی حاکم
 اس کی آؤ بھگت کرتا اور بھاگا ہوا لشکر اُس کے گرد جمع ہو کر مسلمانوں کا مقابلہ

کرتا تھا۔ اس صورت میں ملک فارس کا نظام مختل رہتا تھا۔ حضرت عثمان
 نے بصرہ کے گورنر کو (جس کے تحت خراسان بھی تھا) یہ تاکید کی کہ جس طرح

بھی ہو، کبھی کو گر قتل کر دے تاکہ روز بروز کا جھگڑا ختم ہو۔ جب تک
 کبھی آزادی سے گھومتا رہے گا، فساد کا قلع قمع نہ ہو گا۔ مگر بصرہ کا کوئی

گورنر اس مہم کو سرنہ کر سکا، تو حضرت عثمان نے عبداللہ بن عامر بن کریز
 سے مشورہ کیا۔ اُس نے وعدہ کیا کہ میں انشا اللہ اس مہم کو سرنہ کر لوں گا

تو حضرت عثمان نے ابو موسیٰ اشعری (رضی اللہ عنہ) کو بصرہ کی گورنری

سے ہشا کر عبداللہ بن عامر کو یہ منصب عطا کر دیا۔ اور اس نے بڑی شجاعت اور سیاست سے کسریٰ کو محصور کر دیا اور وہ محاصرہ ہی کی حالت میں مارا گیا جس کے بعد ملک فارس کا نظم و نسق مسلمانوں کے قبضہ میں پڑی طرح آ گیا۔ عبداللہ بن عامر صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھا۔ بڑا بہادر، متقی اور ہوشیار تھا۔

۴ کہ معنی ابو ذر صورتِ خوب راہا

(اچھی شکل میں ایک خاص رُمز اور مفہوم ہوتا ہے)

اس شخص کے علاوہ جتنے عمال۔ (گورنر)۔ بنو اُمیہ یا طغناد میں سے تھے، وہ سب حضرت عمر کے بنائے ہوئے عامل تھے۔

عکرمہ بن ابی جہل (رضی اللہ عنہ) بھی طغناد میں سے تھے۔ مگر تاریخِ نبی شاہد ہے کہ اُن کو حبشیہ ابراہیم (رضی اللہ عنہ) نے ایک دستہ فوج کا قائد بنا کر سرِ تکریت کے مقابلہ میں بھیجا تھا اور فتوحاتِ شام میں انھوں نے بڑے کارنامے انجام دیے۔ بالآخر جنگِ جنادین یا اسی کے قریب کسی جنگ میں دایر شجاعت دیکھتے ہوئے شہید ہو گئے۔ جس کا پورے لشکرِ اسلام کو سخت صدمہ ہوا۔

ولید بن عقیہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود صدقات کا عامل بنا کر بھیجا تھا۔ حضرت عمر نے بھی اس کو بعض مقامات کا عامل بنایا تھا۔

یہ ضرور ہے کہ بنو اُمیہ کے یہ عمال حضرت عمر کے زمانہ میں معمولی مقامات کے عامل تھے۔ جب تجزیہ کیا ہو گئے، اُن کو توئی دیکر کسی بڑے مقام کا عامل

بنادیا اور یہ کوئی نازیبا بات نہیں۔ محال کو ترقی دینا سب ہی مٹھوتن ٹھکوتوں کا طریقہ ہے۔ ! کہا جاتا ہے کہ ۔

”اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ موندیں بھی ہو سکتے تھے۔ وہ بہترین منتظم اور اعلیٰ درجہ کے فارع ہو سکتے تھے ایسی اوقات وہ ایسے ہی قیامت بھی ہو سکتے۔ لیکن اسلام محض ملک گیری اور ملک بندی کیلئے تو نہ آیا تھا۔ وہ قواؤں اور ممالکات ایک دعوت خیر و صلاح تھا جس کی سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر ذہنی و اخلاقی تربیت کی ضرورت تھی اور اُس کے اختیار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی انگی مسغور میں نہیں بلکہ پھیلی صفوں میں آتے تھے۔“

میں پوچھتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جن لوگوں کو مکتہ اور خیرہ اور بھڑین کا حاکم بنایا گیا، کیا وہ صحابہ کی انگی مسغور میں آتے تھے؟ بخون کا پہلا گورنر منذر بن سادئ قسبی تھا۔ پھر علاء بن الحضرمی۔ مکتہ کے حاکم عتاب بن اسید تھے۔ اور خیرہ کے سواد بن عکرمہ۔ ! ان میں سے کوئی ہی صلیب آڈل میں نہ تھا۔ حضرت خالد بن ولید و عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہما) جب سے مسلمان ہوئے حضور نے ہمیشہ ان کو قائد عسکر، یا امیر بنایا۔ بلکہ غزوہ ذات السلاسل میں حضرات شہین کو بھی حضرت عمرو بن العاص کا ماتحت بنا دیا۔ اور حضرت عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمان کا حاکم بنایا اسی طرح حبش اُستادہ میں کہ برہا جرین و انصار حتی کہ حضرت عمر کو بھی اُسامہ کی ماتحتی میں کر دیا گیا

فتح شام کے بعد پہلے گورنر ابو عبیدہؓ ابن الجراح رضی اللہ عنہ تھے ان کے انتقال کے بعد خلافت فاروق میں (حضرت) یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہ) گورنر ہوئے، یہ بھی صفِ اول کے صحابی نہ تھے۔ ان کے انتقال پر حضرت عمرؓ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امارتِ شام پر مامور فرمایا۔ یہ بھی صفِ اول کے صحابی نہ تھے۔ آپ عہدِ نبوت اور عہدِ صدیق، اور عہدِ فاروق کے عمال و حکام پر نظر ڈال جائیں تو ایک دوسرے کے سوا تمام عمال صفِ ثانی یا ثالث ہی کے نظر آئیں گے، ولید بن عقبہ کے بارے میں کہ چکا ہوں کہ اُس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مقام پر عامل بنا کر بھیجا تھا پھر حضرت عمرؓ نے بھی اس کو عامل بنایا۔ حضرت عثمانؓ نے بھی اس کو عامل کو فہ بنادیا تو کیا جرم کیا؟ آپ کو تسلیم ہے کہ اس کے انتظام ہے اول اول اہل کوفہ بہت مطمئن ہوئے، بعد میں یہ بات کھلی کہ وہ نئے نوش ہے۔ نئے نوشی کے سوا اور کسی جرم کی نشان دہی کسی مورخ نے نہیں کی۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ نئے نوشی کا ارتکاب حضرت ثد امہ بن مظعون صحابی بڑی رضی اللہ عنہ سے بھی ہوا تھا، جی پر حضرت عمرؓ نے حد جاری کی تھی۔ یہ صفِ اول کے صحابی تھے۔ مگر ان کو یہ مُخالطہ ہوا تھا کہ آیت

نہیں ہے اُن لوگوں پر جو ایمان لائے اور کام کئے اچھے کوئی گناہ اُس چیز میں جو (نا جائز) کھایا پیا انھوں نے (پہلے) جبکہ وہ متقی ہو گئے اور مؤمن بن گئے۔

لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا
إِذَا مَا اتَّقَوْا وَآمَنُوا

وَمِيلُوا الشَّيْطَانِ ! اور انہوں نے اچھے کام کئے۔ !
 کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ شراب پی کر ایمان و عمل صالح اور تقویٰ پر قائم
 رہیں۔ اُن پر کوئی گناہ نہیں !
 حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا :-

”تم نے آیت کا مطلب غلط سمجھا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حرمت شراب
 سے پہلے جن لوگوں نے شراب پی لی اور ایمان و عمل اور تقویٰ پر کاربند
 رہے۔ اُن کو پھیلنے نوشی کی وجہ سے گناہ نہیں ہوگا۔“

کیونکہ فیما ظہرنا میفہ ماضی ہے، مستقبل نہیں، یہ مطلب نہیں کہ
 نذوں حرمت کے بعد کوئی شراب پیئے اور ایمان و عمل صالح و تقویٰ پر
 کاربند رہے اس کو بھی گناہ نہیں کیونکہ حرمت کے بعد شراب پینے سے
 تقویٰ کہاں باقی رہا؟ اگر ایسا ہی مغالطہ دلیل کو بھی ہوا ہو، جو صف اول
 کے صحابی نہیں تو کیا بعید ہے؟ پھر حضرت عثمان نے بتلادیا کہ بنو امیہ
 کے معتد ر عمال ہیں، وہ حضرت عمر کے بنائے ہوئے عمال ہیں، تو جو
 اعتراض حضرت عثمان پر کیا جا رہا ہے وہ دراصل حضرت عمر پر ہے۔
 کہ انہوں نے ایسے لوگوں کو عامل کیوں بنایا جو صف اول کے صحابی نہ تھے۔
 بلکہ صف ثانی یا ثالث کستے؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی گورنری

ایک بڑا اعتراض حضرت عثمان پر یہ کیا گیا کہ :-

”انہوں نے حضرت معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو ایک ہی صوبہ کی گورنری پر مسلسل ۱۶-۱۷ سال مامور رکھا۔“

حضرت عثمان کی خلافت کی مدت کل ۱۲ سال ہے جو معتزض کو بھی تسلیم ہے، پھر وہ حضرت معاویہ کو ۱۶-۱۷ سال اپنی خلافت میں گورنر کیسے رکھ سکتے تھے؟ اور اگر خلافتِ عمر کا زمانہ بھی عثمان ہی کے نام اعمال میں شامل کیا جاتا ہے تو ۱۶-۱۷ سال نہیں بلکہ بیس سال کہنا چاہیے۔ حضرت معاویہ خلافتِ عمر میں ۸ سال سے زیادہ امیرِ شام رہے۔ اور حضرت عثمان کے زمانہ میں ۱۲ سال۔ جس شخص کو حضرت عمر نے ۸ سال مسلسل امامتِ شام پر مامور رکھا، اگر حضرت عثمان نے اُسے ۱۲ سال مسلسل رکھا تو کیا جرم کیا؟ یہ سوال سب سے پہلے حضرت عمر سے کرنا چاہیے کہ انہوں نے ایک شخص کو ایک ہی صوبہ پر مسلسل ۸ سال گورنر کیوں رکھا؟ معتزض کا یہ دعویٰ تسلیم نہیں کہ:-

”حضرت عمر کا قاعدہ یہ تھا کہ وہ کسی شخص کو ایک ہی صوبہ کی حکومت پر زیادہ مدت تک نہ رکھتے تھے۔“

بلکہ اُن کا قاعدہ یہ تھا کہ جس حاکم سے رعایا کو شکایت نہ ہو، اُس کو الگ نہیں کرتے تھے۔ (حضرت ابو موسیٰ اشعری (رضی اللہ عنہ) برابر بصرہ کے حاکم رہے۔ حضرت عمر نے ان کا تبادلہ نہیں کیا، نہ وہاں سے معزول کیا (حضرت) علاء بن الحضرمی (رضی اللہ عنہ) یحزین کے حاکم رہے، اُن کا تبادلہ نہیں کیا گیا۔ اُن کے انتقال پر دو ٹوٹا گورنر بھیجا گیا۔ اور یہ واقعہ

کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ عایا شام خوش تھی۔ کسی کو کوئی شکایت نہ تھی اور وہ سیاست اور علم میں ضربِ آتش تھے شام کا صوبہ جیسا معترض کو تسلیم ہے اُس وقت کی اسلامی سلطنت میں بڑی اہم جنگی حیثیت کا علاقہ تھا۔ اس کے ایک طرف تمام مشرقی صوبے تھے ایک طرف تمام مغربی صوبے تھے۔ یہاں ایسے ہی سیاست دان (اور) حلیم کی ضرورت تھی، جس سے پورا صوبہ شام خوش اور مطمئن ہو۔

خُش کا قصہ

ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا ہے کہ:-
”حضرت عثمان نے افریقہ کی جنگ کا پورا خُش غنیمت مروان کو دیدیا جو پانچ لاکھ دینار تھا۔“

یہ غلط ہے جناب مروان رضی اللہ عنہم خُش افریقہ سے کیا واسطہ تھا؛ واقعہ یہ ہے کہ افریقہ کی حدود مصر سے ملی ہوئی تھیں۔ مصر مسلمانوں کے قبضہ میں آ گیا تھا۔ مگر افریقہ کے حیاتی حدود مصر پر حملے کہتے اور کبھی مصر کے اندر آ کر فساد برپا کرتے تھے۔ ضرورت تھی کہ افریقہ پر فوج کشی کی جائے تاکہ ان پر زعم قائم ہو۔ اور مصر کے نظام کو محفوظ نہ کر سکیں۔

اس وقت حضرت عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) مصر کے والی تھے۔ ان کو حضرت عثمان نے افریقہ کی جانب فوج کشی کا حکم دیا تو انھوں نے راستہ کی دشواری کا ہنڈ کیا۔ ان کے نائب عبد اللہ بن ابی سرفسہ اس پر آمادگی ظاہر کی

تو حضرت قمر بن العاص کو گودڑی سے ہٹا کر عبداللہ بن ابی سرح کو والی مقرر بنا دیا گیا۔ جب انہوں نے افریقہ پر حملہ کرنے کے لئے لشکرِ جزائر کے ساتھ میدانِ کارزار میں قیام کیا، شاہِ افریقہ خود مقابلہ میں آگیا۔ اور اس نے اعلان کر دیا کہ:-

”جو شخص عبداللہ بن ابی سرح کا سر میرے پاس لائے گا، اس کو اٹھائے گا دوں گا، اور اپنی بیٹی سے شادی کر دوں گا۔“

اب ہر افریقی سپاہی عبداللہ بن ابی سرح کا سر لینے کے جہے ہو گیا۔ یہ حالت دیکھ کر وہ میدانِ کارزار سے ہٹ کر خیمہ میں آگئے اور ایک دستہ فوج خیمہ کے گرد تعینات کر کے میدانِ جنگ میں اپنا ایک نائب مقرر کر دیا، جس کے پاس خیمہ ہی سے ہدایات پہنچ رہی تھیں۔

افریقہ کی اس جنگ میں عبداللہ بن ابی سرح کی امداد کے لئے مدینہ سے بھی ایک بڑا لشکر پہنچ گیا۔ جس میں (حضرت) عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن عمر، امام حسنؑ، حضرت حسینؑ اور فضل بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم بہادرانِ قریش بھی شریک تھے۔ اس لشکر نے افریقہ پہنچ کر دیکھا کہ عبداللہ بن ابی سرح میدان میں نہیں ہیں۔ عبداللہ بن زبیر ان کے خیمہ میں گئے اور بوجھ چاکہ:-

”آپ خیمہ میں کیوں ہیں۔ میدان میں چل کر خود فوج کی کمان کیوں نہیں کرتے؟“
انہوں نے کہا:-

”میرا سر کاٹنے پر شاہِ افریقہ نے اپنی بیٹی دینے اور آدمی سلطنت دینے کا اعلان کیا ہے۔ اس لئے ہر افریقی میرا ہی سر کاٹنا چاہتا ہے۔“

عبداللہ بن زبیر نے کہا :-

”تو آپ یہ اعلان کر دیجئے کہ، جو شخص شاہِ افریقہ کا سر لائے گا، میں اُس سے اپنی بیٹی کا نکاح کر دوں گا اور مالِ غنیمت کا پورا ٹکس دے دوں گا۔“ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ اب شاہِ افریقہ میدانِ چوڑا اپنے خیمہ میں بیٹھ گیا۔ اور عبداللہ بن ابی سرح میدان میں آگئے۔ جنگ شروع ہوئی تو عبداللہ بن ابی سرح نے ایک دستہ فوج کے ساتھ شاہِ افریقہ کے خیمہ پر حملہ کر دیا اور خود اپنے ہاتھ سے اس کو قتل کر کے سر نیزہ پر بلند کیا۔ انوفی فوج کو شکست ہوئی۔ اور عبداللہ بن ابی سرح اعلان کے موافق ٹکسِ غنیمت کے مستحق ہو گئے۔ فوجِ اسلام نے اُنکے استحقاق کو تسلیم کیا۔ حضرت عثمان کو اس کی اطلاع دی گئی تو انہوں نے بھی اس حق کو تسلیم کیا۔ مگر جب عبداللہ بن سبا یہودی منافق اور اُنکے ماننے والوں نے اس کو بُری طرح اُچھالا کر :-

”حضرت عثمانؓ نے اپنے پیغمبر (دُودِ شریک) بھائی کو اتنی بڑی دولت دی ہے، یہ اقرباءِ نذی ہے۔“

تو حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن ابی سرح کو لکھا کہ :-

”تم ٹکسِ افریقہ کو واپس دہاں بھیج دو، میں تم کو اپنے پاس سے مناسب انعام دے دوں گا۔ بعض لوگ، تم کو پورا ٹکس دینے پر چھ میگوئیاں کہہ رہے ہیں۔“

بتلائیے، اس میں الزام کی کونسی بات تھی؟ رہا یہ کہ :-

”حضرت شاہِ افریقہ کے مسلسل ہونٹیشام پر گورنر نے کاخیازہ حضرت علیؓ کو جگہ دلا“

خیال خام ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ بصرہ میں تو حضرت معاویہ گورنر نہ تھے وہاں
 حضرت علیؑ کو کس چیز کا خیال نہ بھگتنا پڑا؟ وہاں جنگ تھل کیوں ہوئی؟ اس جنگ
 سے پہلے تو حضرت معاویہ تروڑا اور تڑ تڑب ہی میں تھے کہ حضرت علیؑ کی بیعت
 سے نہ صراحتاً انکار کرتے تھے۔ نہ اقرار، جنگ تھل میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
 حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما کے ————— کے مقابلہ نے حضرت معاویہ
 کے اس خیال کو پختہ کر دیا کہ معاملہ مشکوک ضرور ہے۔ ورنہ ایسے ایسے حیل القدر
 صحابہ جو عشرہ مبشرہ میں شامل ہیں، حضرت علیؑ کی بیعت تو نہ کر، ان کے
 مقابلہ میں ہرگز نہ آتے۔ حضرت علیؑ کو یہ مشکل اس لئے پیش آئی کہ انہوں نے
 امام حسن اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے پر عمل نہ کیا۔ ان دونوں
 کی رائے یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ کو ہاتھل نہ چھیڑ جائے۔ ان صوبوں کا نظم و نسق
 سنبھالا جائے جن کے گورنروں نے آپ کی خلافت تسلیم کر لی ہے۔ معاویہؓ کیلئے
 کب تک رہیں گے؟ آج نہیں تو کل مجبور ہو کر آپ کی بیعت منظور کریں گے۔

حضرت مخیر بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی بھی یہی رائے تھی۔ اس پر ہمارے
 ناقد صاحب فرماتے ہیں کہ :-

”حضرت علیؑ اگر حضرت معاویہ کے معزول کرنے میں تاخیر کرنے تو یہ بہت
 بڑی غلطی ہوتی۔ ان کے اس اقدام سے ابتدا ہی میں یہ بات کھل گئی
 کہ حضرت معاویہؓ کس مقام پر کھڑے ہیں۔ زیادہ دیر تک ان کے موقف
 پر پردہ پڑا رہتا۔ تو یہ دھوکے کا پردہ ہوتا۔ جو زیادہ خطرناک ہوتا ہے“
 یہ بات دہی کہ سکتا ہے جس کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم و تدبیر

کا کچھ علم نہیں، واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ کا توقف تو اسی وقت معلوم ہو گیا تھا، جب انھوں نے حضرت علی کی بیعت میں توقف کیا۔ اور مطالبہ کے بعد سفیر کا غذبہ بھیج دیا تھا۔ مگر حضرت امام حسن اور ابن عباس اور منیر بن شعبہ حضرت معاویہ کے حلم و حکمت سے واقف تھے کہ ان کو نہ چھیڑا گیا تو وہ ہرگز مقابلہ پر نہ آئیں گے۔

مگر حضرت علی نے اُن کی بات نہ مانی۔ محمد بن ابی بکر اور اُن کے بڑے بڑے ساتھیوں۔ مالک اشتر نخعی وغیرہ کی ماسے پر عمل کیا، جو حضرت معاویہ سے بڑائی کرنے پر تھے ہوئے تھے، شاید کثرتِ رائے کا غلبہ اس کا سبب ہوا ہو۔ اور اُن دونوں کی پوزیشن کو ایسا مضبوط کیا کہ اول الذکر کو اپنا مشیر خاص (سیکرٹری) بنایا اور دوسرے کو فرج کا کمانڈر انچیف، حالانکہ یہ دونوں قتل عثمان سے شہم اور اس فتنہ گبری کے بانی شمار ہوتے تھے۔ اسی چیز نے حضرت معاویہ اور اُن کے ہم خیال صحابہ کی نظروں میں خلافتِ علی کی پوزیشن کو خدوش بنا دیا اور جنگِ جمل نے اس خدشہ کو زیادہ قوی کر دیا۔ جنگِ جمل نے حضرت علی کی جماعت میں بھی اضطراب پیدا کر دیا۔ اُن کے بہت سے حامی، جو اب تک اُن کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے، شک میں پڑ گئے جس کی وجہ سے جنگِ صفین بھی بے نتیجہ رہی۔ پھر جو صوبے اُن کے ساتھ تھے وہ آہستہ آہستہ اُن کے ہاتھ سے نکل گئے۔ صرف کوفہ میں خلافت قائم رہی۔ اور کوئی صوبہ اُن کے قبضہ میں نہ رہا۔

مردان کی شخصیت

دوسرا اعتراض حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر یہ کیا جاتا ہے کہ "انہوں نے قلیظہ کے سیکرٹری کی اہم پوزیشن پر مردان بن العکرم کو مامور کر دیا تھا۔" اور (جناب) مردان (رضی اللہ عنہ) کو فتنہ پرواز ثابت کرنے کے لئے امن کی سو تیلی ساس (حضرت) نائلہ (رضی اللہ عنہا) کا یہ قول بھی پیش کیا جاتا ہے کہ۔ "حضرت عثمان کے لئے مشکلات پیدا کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مردان پر عائد ہوتی ہے۔"

اگر حضرت نائلہ کا یہ قول (جناب) مردان کو مُشہم کر سکتا ہے تو اُن کا یہ ذل محمد بن ابی بکر کو بھی مُشہم کر سکتا ہے کہ۔ "قاتلانِ عثمان کو خفیہ راستہ سے گھر میں لانے والے محمد بن ابی بکر تھے۔" پھر حضرت علی نے اپنے دربار میں اُن کی پوزیشن اتنی کیوں بڑھائی کہ اب موقع سپان کو مصر کا گورنر بھی بنا دیا؟ کیا یہ پوزیشن ہمارے لئے قابلِ قبول ہو سکتی ہے؟

اب (جناب) مردان (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں محدثینِ ناقِدین لے احوال ملاحظہ ہوں۔

۔ حافظ ابن حجر نے "تہذیبُ التہذیب" میں اُن کو بحالی بخاری اور سننِ ربیعہ کے زوایا میں شمار کیا ہے اور صحابہ میں اُن کا شمار قسَم ثانی میں یعنی اُن صحابہ میں کیا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہے

مگر سماع ثابت نہیں۔ بہر حال اُن کے صحابی ہونے میں اختلاف نہیں ہے۔ اگر صرف زُریٰہ کو صحابیث کے لیے کافی سمجھا جائے۔ اور یہی جہود کا قول ہے تو اب اُن لوگوں کے اقوال پر اثبات نہ کیا جائے گا۔ جو اُن میں کلام کرتے ہیں یعنی تنقید کرتے ہیں۔

فَاتَّخَذَ الْقَطَّابَةُ كُلُّهُمْ | بلا شک تمام صحابہ عاقل ہیں بچے
عُدُولٌ - | دین و ادب قابلِ اعتماد ہیں -

۲۔ غزوہ بن زبیر کا قول ہے کہ مروان حدیث میں مثنیٰ نہ تھے نہ پہل بن سعد ماری نے صدق پر اعتماد کر کے اُن سے روایت کی ہے اور وہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں۔ علی بن الحسین (حضرت زین العابدین) اور غزوہ بن زبیر والو بکر بن عبدالرحمان بن الحارث اور سعید بن السائب و عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ اور مجاہد و ابوسفیان مولیٰ بن ابی احمد نے اُن سے روایت کی ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور وہ حضرت عمرو عثمان و علی اور زید بن ثابت و ابو ہریرہ اور ابوسرہ ہشت صفوان و عبدالرحمان بن الاسود بن عبید نفیث رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مُرسلاً روایت کی ہے۔

۳۔ حافظ راہب بن حجر نے مُقَدَّمَةٌ "فَتْحُ الْبَارِئِ" میں فرمایا ہے کہ: "مروان پر بڑا اعتراض یہ ہے کہ یوم النجیل میں انھوں نے حضرت طلحہ کے تیر مارا، جس سے وہ فوت ہو گئے پھر معاویہ بن یزید کے بعد طلبِ خلافت کے لئے تلوار اٹھائی۔"

حضرت طلحہ کے قتل کے بارے میں تو اسماعیل وغیرہ نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ قتل تاویل سے تھا۔ جیسا اور صحابہ کے ہاتھ سے بعض صحابہ جنگِ خیبر و حنین میں قتل ہوئے ہیں۔ اور اس کو تاویل پر مہمل کیا گیا کہ اُن کے نزدیک فریقِ ثنائی یا غی تھا اور باغی کا قتل جائز ہے۔ "بایں سہمہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اُن کی حدیث اور (فقہی) رائے پر اعتماد کیا ہے اور مسلم کے سوا سب اصحابِ صحاح نے اُن کی حدیث کو لیا ہے۔

فَاشْكَ عَظَمَ۔ مؤطا امام مالک کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ امام مالک (جناب) مروان (رضی اللہ عنہ) کو فقہاء مدینہ میں شمار کرتے اور مؤطا میں بکثرت اُن کے اقوال فقہیہ بیان فرماتے ہیں حافظ ابن حجر کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت طلحہ کے قتل سے پہلے (جناب) مروان پہ کوئی سنگین اعتراض نہیں تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خیانت میں (جناب) مروان کو مدینہ کا والی بنایا گیا، تو اسی زمانہ میں سہل بن سعد سامیری صحابی اور عروہ بن الزبیر اور حضرت زین العابدین اور ابوبکر بن عبدالرحمن ابن الحارث وغیرہ اہلِ تابعین نے اُن سے حدیث روایت کی۔ اگر خلافت عثمان میں کوئی اسرِ خلافِ عدالت و ثقافت اُن سے صادر ہوا ہوتا تو یہ حضرات ہرگز اُن سے روایت نہ کرتے۔ اور یہ جو بعض روایات میں آیا ہے کہ:-

"مروان نے حضرت عثمان کی طرف سے حاکم مصر کو خط ملے لکھ دیا تھا کہ یہ لوگ (محمد بن ابی بکر اور ان کے ساتھی) مصروفِ نہیں تو

ان کو قتل کر دینا۔

حافظ ابن کثیر نے اس کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ :-

<p>”ان ہوائیوں نے حضرت علیؓ و طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم کی طرف سے (عبرہ و کوفہ کے) خوارج کے نام جعلی خط لکھے جس کا ان سب حضرات نے انکار کیا لیے ہی حضرت عثمان کے نام سے بھی انہوں نے جعلی خط لکھا</p>	<p>كَتَبُوا مِنْ جَهْمِيَا عَلِيٍّ وَ طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرِ إِلَى الْخَوَارِجِ كُتِبَ مَزُورًا أُنْكِرُوا هَا وَ هَكَذَا زُورًا وَ اهَذَا الْكِتَابُ عَلَى عُثْمَانَ ! (ابن کثیر، ص ۱۷۵)</p>
---	---

جس سے نہ حضرت عثمان کو کچھ واسطہ تھا نہ مرثان کی یہ سب ہوائیوں کی حرکت تھی۔

دِحْپُ تَضَادٍ !

دوسرے مرحلہ پر معترض نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ :-

”خلافت عثمان میں خیر اس قدر غالب تھی اور اسلام کی سرطنتی
کا اتنا بڑا کام ہو رہا تھا کہ عام مسلمان پوری مملکت میں کسی جگہ بھی
ان کے خلاف بغاوت کا خیال تکمّل میں لاسنے کیلئے تیار نہ تھے
یہاں یہ بھی لکھنا چاہیے تھا کہ بنی کی خلافت میں نہ کوئی عینہ الا بھی
کوئی نہ تھا۔ اتفاق سے کول آجاتا تو حضرت عثمان بیت المال کھول کر
فرمادیتے کہ جتنا چاہو لے جاؤ یہی وجہ ہے کہ جو مختصر سا گروہ (دو ہزار

کے قریب، اُنکے خلاف شورش کرنے اٹھا، اس نے بغاوت کی دھواں
عام دینے کے بجائے سازش کا راستہ اختیار کیا۔ اس تحریک کے علمبردار
کوئٹہ، بصرہ اور مصر سے تعلق رکھتے تھے، انھوں نے ہاشم خطہ کتابت
کر کے خفیہ طریقے سے بیٹے کیا کہ اچانک بیتہ پہنچ کر حضرت عثمان پر پادشاہیں اٹھ
اس مرحلہ پر اعتراض کو رد کو باتوں پر غور کرنے کی ضرورت تھی۔ ایک یہ کہ
جب عام طور پر بلاد اسلام میں سب مسلمان خلیفہ وقت سے خوش رہتے۔ صرف
دو ہزار افراد اُن کے خلاف سازش کر رہے تھے تو پھر حضرت عثمان کے خلاف
جو باتیں اس نے پہلے مرحلہ میں نکھی ہیں وہ عام مسلمانوں کے نزدیک جہ اعتراض
نہ تھیں۔ صرف اُس سازشی مختصر گروہ کے نزدیک ہی وجہ اعتراض تھیں۔ تو اب
جو شخص حضرت عثمان پر تنقید کر رہا ہے وہ سب مسلمانوں کے خلاف اس سازشی گروہ
کی تائید کرنا چاہتا ہے جس کی تعداد خود اُس کے اقرار سے دو ہزار کے اوپر نہ تھی۔
دوسرے یہ بھی معلوم کرنا تھا کہ اس سازش کا منشاء کیا تھا، اگر تحقیق سے
کام لیا جاتا تو معلوم ہو جاتا کہ اس تحریک کی ابتداء مصر سے ہوئی تھی جہاں اُس
وقت عبید اللہ بن سبا یہودی منافق، جاہل، فوجیوں میں۔ حُب اہل بیت۔
کا انسون۔ جادو۔ پھونک کر عصیانی جہ طہیت کو زندہ کیا تھا اور حضرت
عثمان سے حضرت علی کو افضل بتلا رہا تھا۔ "محبت علی" کا نام لے کر حضرت عثمان
پر اعتراض کرتا اہل ان کے عمال میں بھی عیب نکالتا رہتا تھا۔ اس قریب میں
دو ہزار کے قریب مسلمان آگئے۔ انھوں نے سازش کر کے مدینہ کا رخ کیا۔ اور
حضرت عثمان کو محصور کر دیا آپ خرم رسول کو قتل و قتال کی آماجگاہ بنا نہیں

چاہتے تھے اس نے اپنے حامیوں کو مقابلہ سے روک دیا۔ باغیوں کی منشا کے موافق اپنے کو خلافت سے محروم کر کے جان بچا سکتے تھے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو وصیت فرمائی تھی کہ:-

اِنَّ اللّٰهَ سَيَقِيضُ لَكَ قَيْنًا	اللہ تعالیٰ تم کو ایک قیس بھیجے گا
فَاَنْتَا وَابْنُكِ فَقُوَّتَا	اگر منافقین یہ چاہیں کہ تم اس
تَنْزِعَهَا فَلَا تَنْزِعَنَّهَا۔ (ابوالمکارم)	قیس کو اتار دو تو ہرگز نہ اتارنا :-

قیس سے منصبِ خلافت کی طرف اشارہ تھا جس نے خلافت سے بھی اپنے کو الگ نہ کر سکتے تھے جس کی انجام بھی ہونا تھا کہ شہید ہو گئے۔ ہمارے ناقد کو تسلیم ہے کہ "ان باغیوں کو حضرت عثمان کے محروم کرنے یا ان سے محرومی کا مطالبہ کرنے کا قطعاً کوئی حق نہ تھا نہ یہ اہلِ مِلّٰتِ عِدِّہ تھے نہ کسی عقیدہ جماعت کے ماننے والے۔ قیس سے مرحلہ میں ناقد نے چند باتوں پر زور دیا ہے۔ (کہ) :-

- ۱۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد مدینہ میں سراسیمگی پھیل گئی۔ کیونکہ امت یکا یک بے سردار اور مملکت بے سربراہ رہ گئی۔

- ۲۔ لامحالہ خلیفہ کا انتخاب جلد سے جلد ہو جانا چاہیئے تھا اور مدینہ میں ہونا چاہیئے تھا، وہی مرکز اسلام تھا اور یہیں اہلِ مِلّٰتِ عِدِّہ موجود تھے
- ۳۔ اس معاملہ میں نہ تاخیر کی جاسکتی تھی نہ مدینہ سے دور دراز کے یارِ اِصْحٰا کی طرف رجوع کرنے کا کوئی موقع تھا خطرناک صورتحال پیدا ہو چکی تھی۔

- ۴۔ شوریٰ کے موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوف نے امت کی عام رائے معلوم کرنے کے بعد فیصلہ دیا تھا کہ حضرت عثمان کے بعد دوسرے شخص

جس کو اُمت کا زیادہ سے زیادہ اعتماد حاصل ہے حضرت علی ہی ہیں۔
 اس لئے یہ بالکل فطری امر تھا کہ لوگ خلافت کیلئے انہی کی طرف رجوع کرتے۔
 یہ تمام مقتداتِ مُسلم ہیں۔ صرف تیسرے نمبر کے متعلق یہ کہنا ہے کہ امام
 حُسنِ رضی اللہ عنہ کی رائے میں تاخیر کی گنجائش تھی، انہوں نے حضرت علیؑ سے عرض کیا
 کہ: ”اب لوگ آپ کے پاس بیعتِ خلافت کے لئے آئیں گے۔ آپ اس میں
 مُجالت نہ کریں بلکہ صاف فرمادیں کہ تمام صوبوں کے گورنروں کو بلایا جائے
 اہلِ مدینہ کے ساتھ وہ بھی میری خلافت پر متفق ہوں، تو میں اس منصب
 کو قبول کر لوں گا ورنہ نہیں۔“

حضرت علیؑ نے فرمایا:-

”اب تک کسی خلیفہ کے لئے مدینہ سے باہر کے لوگوں کو نہیں بلایا گیا
 میرے واسطے یہ کہیں ضروری ہے؟“
 امام حُسنؑ نے فرمایا کہ:-

”آپ کی صوبتِ حمال اُن سے مختلف ہے۔ آپ کی موجودگی میں اُن بلواریوں
 نے، جو آپ کی فوجت کا دم بھرتے ہیں اور حُصْبِ اہلِ بیت و محبتِ علیؑ
 کا نعرہ لگاتے ہیں، خلیفہ وقت کو قتل کیا ہے اور سب آگے یہی بلوائی
 آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنے آئیں گے۔ اگر آپ نے ان کو بیعت کر لیا تو دروڑ والوں
 کو شبہ ہوگا کہ آپ بلوائیوں کے بنائے ہوئے خلیفہ ہیں۔ (اور بعض کو
 یہ شبہ بھی ہوگا کہ قتلِ عثمان میں آپ کا ہاتھ ہے) اس لئے ضروری
 ہے کہ سب عمال کو بلایا جائے تاکہ کسی کو شبہ نہ کی گنجائش نہ رہے!“

حضرت علی نے فرمایا:-

”میں استخارہ کروں گا۔“

استخارہ کے بعد آپ نے بلویوں اور مدینہ والوں کی درخواست پر ہی

بیعت خلافت لے لی۔

اگرچہ حضرت علی کا یہ طریقہ عمل اپنی جگہ درست تھا اور ان کی خلافت کے برحق ہونے میں کوئی شبہ نہیں مگر آئندہ کے واقعات نے ثابت کر دیا کہ امام حسن کی مائے پر عمل کیا جاتا تو زیادہ بہتر تھا۔ مزید یہ کہ اتنی مدت تک مسلمان بلا خلیفہ کیسے رہتے؟

سو اس میں اتنی قیامت نہ تھی جتنی اُس صورت میں ہوئی کہ بلویوں کی موجودگی میں

بیعت خلافت لے لی گئی۔ چاہیں ”ادرن“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ افسوس رہے

تو علماء اُس وقت بھی مسلمان بلا خلافت کے ہی تھے اور مدینہ کے بواپوری اسلامی

مملکت کا نظم و نسق بخوبی قائم تھا۔ اگر ایک مہینے کی اور تاخیر ہو جاتی تو مملکت

کے نظم و نسق میں کوئی خلل واقع نہ ہوتا۔ کیونکہ اُن دو ہزار باغیوں کے سوا عام

مسلمان امن پسند تھے اور عمال عثمان ہر مقام پر مضبوطی کے ساتھ انتظام کو

مضبوط رکھے تھے۔ اور اگر منصب خلافت کے خلاف کو جلدی ہی پور کرنا ضروری

تھا تو حضرت علی اس وقت خلافت کو قبول کرتے ہوئے صاف فرما دیتے کہ

میں مستقل خلیفہ اس وقت ہوں گا جب سب عمال جمع ہو کر مجھے اس منصب

کو قبول کرنے کی دعوت دیں گے۔ اُس کے بعد عمال کو بلا یا جاتا کہ وہ حسب

اہل مدینہ کے ساتھ مل کر مسئلہ خلافت کو طے کریں۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ بلکہ وہی

بواپور کا امام حسن کو خطرہ تھا۔ کہ سب سے پہلے بلویوں نے اُن کے اچھر

بیعت کی۔ پھر اہل مدینہ میں سے کچھ نے خوشی سے اور کچھ نے بلوائیوں کے دباؤ سے بیعت کی۔ چنانچہ جب حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما مدینہ سے مکہ پہنچے اور مہلکۃ دیم (خون) عثمان کے لئے قوت فراہم کرنے کی تدبیریں کرنے لگے تو کسی نے پوچھا کہ،

”آپ حضرات تو حضرت علیؑ کے اہل پر بیعت کر کے آئے ہیں۔“

انہوں نے جواب دیا:-

بَايَعْنَاكَ وَآلَكَ جَمْعًا
أَعْمًا قَنَا۔“

”ہم نے اس حال میں بیعت کی
مخفی کہ ہماری گردن دہائی جا رہی تھی“

جب ایسے حلیل القلم صحابہ پر بھی دباؤ ڈالا گیا تو دوسروں کا کیا ذکر؟
پھر یہ بھی نہ ہوا کہ ان بلوائیوں کو کیفر کردار تک پہنچا دیا جاتا۔ خلیفہ وقت کا فرض تھا کہ بلوائیوں اور باغیوں کو گرفتار کر کے شریعت کے موافق سزا دیتا۔ ان لوگوں کا صرف یہی جرم نہ تھا کہ انہوں نے ایک خون کر دیا تھا۔ ان کا جرم سنگین تھا کہ بلوہ اور بغاوت کر کے حکومت کا تختہ اٹھا۔ اور خلیفہ اسلام کو جو سب مسلمانوں کا محترم و معظم نامہ رسولؐ تھا، قتل کر ڈالا۔ اس صورت میں سب مسلمانوں کو ملکی سزائے مطالبہ اور احتجاج کا حق تھا۔

اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان بلوائیوں کی پورے ریشہ مضبوط نہ کرتے کہ مالک اشترؒ تھچی کو فوج کا کمانڈر انچیف بنادیا اور عمر بن ابی بکر کو اپنا شیر خاص یا سیکرٹری بنایا (جو فتنہ قتل عثمانؓ کے ہائی تھے)۔ اور ان کے دوسرے ساتھیوں میں سے کسی کو مجلس شوریٰ (پارلیمنٹ) میں شامل کر لیا گیا کچھ کو فوج میں۔

بلکہ خلافت کا منصب سنبھالتے ہی مسلمانوں سے اپیل کرتے کہ ان بلحاظوں کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ مجھے کیا کرنا چاہیئے؟ تو حضرت طلحہ اور زبیرؓ اور حضرت مساویہ رضی اللہ عنہم کو مطالبہ دیم (خون عثمان کے لئے راست اقدام سمجھنے کی نوبت نہ آتی)۔

مُطَالَبَہٗ قِصَابِیں کا حق!

ہمارے ناقد کا یہ کہنا کہ۔

”یہ جاہلیت کے دور کا قبائلی نظام تو نہ تھا کہ کسی مقتول کے خون کا مطالبہ لے کر جو چاہے اور جس طرح چاہے اٹھ کھڑا ہو۔ یہ ایک باقاعدہ حکومت تھی جس میں ہر دعوے کے لئے ایک ضابطہ اور قانون موجود تھا، خون کا مطالبہ کر لے کا حق مقتول کے عارٹوں کو تھا جو زندہ تھے اور مدینہ میں موجود تھے۔“

ایسے سنگین واقعات شہادتِ عثمان کی سنگینی سے قصداً غلامی ہے۔ اس کو سوچنا چاہیئے کہ یہ صرف ایک انسان کے قتل کا واقعہ نہ تھا بلکہ طبرہ اور بغاوت کے خلیفہ کی حکومت کا تختہ الٹنا تھا۔ کیا اس جرم کی سزا کا مطالبہ بھی صرف درشاہی کا حق تھا؟ دوسرے مسلمانوں کو بلوائیوں اور باغیوں کے لئے اس سنگین بناوت کی سزا کے مطالبہ کا حق نہ تھا۔؟ ظاہر ہے کہ اس کا حق سب مسلمانوں کو تھا۔

طبرانی نے عبد اللہ بن عباس سے روایت کی ہے کہ:-

رہا یہ کہ اس فریق نے بجائے مدینہ کا رخ کرنے اور وہاں سجا کر منطابہ پیش کرنے کے جہاں خلیفہ اور پھر میں اور مقتول کے سب ڈرنار موجود تھے بصرہ کا رخ کیا اور فوج جمع کر کے خون عثمان کا بدر لینے کی کوشش کی جو سراسر غیر آئینی طریقہ تھا۔ اس کا جواب اوپر گزر چکا ہے کہ اس راست اقدام کا سبب یہ ہوا کہ حضرت علیؑ نے ان بوائیوں کو پھار کھانے کی بجائے ادھما کر دیا۔ یہ اسلام کے کس آئین و قانون کے موافق تھا کہ بوائیوں اور یا غیوں کی حوصلہ افزائی کی جائے؟

اس صورت حال نے فریقِ اوّل کو راست اقدام پر مجبور کیا، ان کو ہرگز گوارا نہ ہوا کہ خلیفہ مظلوم کے قاتلوں دندہ ناستے پھریں کہ نہ حکومت ان پر کوئی دارو گیر کرتی ہے۔ نہ مجرم کی تحقیق کر کے سزا دی جاتی ہے۔ ایسی حالت میں خود حکومت کا فرض ہوتا ہے کہ بوائیوں اور قاتلوں کی تحقیق کر کے ان کو سزا دے اگر مقتول کا دلالت قصاص کا مسئلہ نہ کرے جب بھی حکومت بلوہ اور لغاوت کا مجرم کسی طرح نظر انداز نہیں کر سکتی۔ بوائیوں اور قاتلوں کے لئے نفیِ قرآن موجود ہے۔

یہی سزا ہے ان لوگوں کی، جو
لڑتے ہیں خدا اللہ اس کے
برسمل سے۔ اہل ہماگ سوڈ
کہتے ہیں دھرتی میں دھکھناد
پیلانے کے لئے کہ ان کو

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ
بَيْنَ يَدَيْكَ أَنْ تَقُولُوا
لَهُمْ سَلَامٌ ۚ إِنَّهُمْ
كَاذِبُونَ ۚ وَكَانَ
فِي الْأَنْعَامِ لَفَسَادٌ
أَنْ يَفْتَنُوكُمْ ۚ

يَصْلَبُوْا اَوْ تُقَطَّعَ
اَيْدِيْهِمْ وَا
اَنْفُسُهُمْ
مِنْ خِلَافٍ اَوْ يُنْفَوْا
مِنْ اَمْلَاْمٍ مِّنْ ذٰلِكَ
فَهُمْ خَيْرٌ فِيْ الدِّنْيَا
وَالْآخِرَةِ عَذَابٌ
عَظِيْمٌ ۝۱۰ (پہلے سٹ ۱۰)

قتل کیا جائے یا وہ سولی
چڑھائے جائیں، یا کاٹے جائیں
اُن کے ہاتھ اور پاؤں مخالف
جانب سے یا نکال دیئے جائیں
ملک سے، یہ اُن کی رسوائی
ہے دنیا میں اور اُن کے لئے
پچھلے جہان میں بڑی سزا اور
بڑا دکھ ہوگا۔

ان بلوائیوں کا بلوائی ہونا حضرت علیؓ کو معلوم تھا۔ ان کی قتل و غارتگری کا منظر
بھی اُن کے سامنے تھا۔ پھر کسی کے دعویٰ اور مطالبہ کی شرعاً کوئی حاجت نہ تھی۔
حکومت کا فرض تھا کہ اُن سب کو گرفتار کر کے جیل خانہ میں ڈال دیتی۔ پھر قاتلین
کو قتل کیا جاتا۔ اور بقیہ کو ہاتھ پیر کاٹنے یا جیل ہی میں سختی جیلنے کی سزا دی جاتی
فریقِ باطل کی طرف سے یہ عند بیان کیا جاتا ہے کہ:-

"حضرت علیؓ کو اُن بلوائیوں کے دہانے کی طاقت نہ تھی۔ سارے
عمال اُن کے ساتھ مل جاتے تو وہ ایسا کر سکتے تھے۔"

فریقِ ثانی اس کے جواب میں کہتا ہے کہ:-
"اگر فی الواقع وہ عاجز تھے تو گورنرِ شام حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کو یہ کہنے کا حق تھا کہ:-

۱:- آپ ان کو میرے حوالہ کر دیں میں سزا دیدوں گا۔

۲:- اگر یہ بھی نہ کر سکیں تو مجھے گرفتار کرنے کی اجازت دیدیں اور
آپ اُن کی حمایت سے دستبردار ہو جائیں۔

اگر کسی شہرہ پشت باغی جماعت کے دبائے سے مرکزی حکومت عاجز
ہو جائے تو کیا صوبائی گورنر کو یہ کہنے کا حق نہیں کہ۔ مرکز مجھے اجازت دیدے
تو میں اُس کی سرکوبی کے لئے کافی ہوں؟ اس کو زمانہ قبل اسلام کی بد نظمی سے
مُشاہدہ قرار دیتا ہمارے ناقد کی خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ کہنا کہ:-
"خون عثمان کے مطالبہ کا حق اذل تو حضرت معاویہ کے بھلے حضرت
عثمان کے شرعی وارثوں کو پہنچتا ہے۔"

صاف بتا رہا ہے کہ۔ وہ اس واقعہ کو صرف ایک نفس کے قتل کا جرم
سمجھ رہے ہیں۔ بلکہ اور بغاوت اور خلیفہ مظلوم کی حکومت کا تختہ اُٹلنے کے لئے
سازش کرنے کے جرم سے انھیں بند کر رہا ہے کیونکہ اس جرم کی سزا کا مطالبہ
صرف وارثوں کا حق نہ تھا بلکہ سب مسلمانوں کا حق تھا۔
ناقد کو اقرار ہے کہ:-

"حضرت طلحہ اور زبیر چند دوستی کے ساتھ حضرت علی سے
ملے اور کہا،

"ہم نے اقامتِ مدینہ کی شرط پر آپ سے بیعت کی تھی۔
اب آپ اُن لوگوں سے بدلہ لیجئے جو حضرت عثمان کے قتل
میں شریک تھے۔"

اس کے جواب میں حضرت علی نے یہ نہیں فرمایا کہ۔ اس مطالبہ کا آپ کو حق

نہیں بلکہ دارشان عثمان کو ہے۔ بلکہ یہ فرمایا کہ:-

”جو کچھ آپ جانتے ہیں میں اس سے ناواقف نہیں ہوں۔ مگر میں اُن

لوگوں کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں نہ کہ ہم اُن پر؟“

اس کے بعد حضرت طلحہ اور زبیرؓ نے مل کر حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا سے

مل کر بصرہ کا رخ اس لئے کیا تھا کہ حضرت علیؓ اُن بلوایوں کو نہیں دیا سکتے، تو ہم

اپنے حامیوں کی جماعت ساتھ لے کر بلوایوں کو گرفتار کر کے سزا دوا دیں گے۔

مگر حضرت علیؓ کو اُن کے مشیروں نے اٹا سمجھایا کہ۔ طلحہ اور زبیرؓ باغی ہو گئے

ہیں۔ اس لئے آپؐ مدینہ سے لشکر لے کر جس میں بلوائی بھی شامل تھے۔ خود

بصرہ جا پہنچے جس کے نتیجہ میں جنگ جمل کا واقعہ رونما ہوا۔ اگر حضرت علیؓ

ان بلوایوں کو اپنے ساتھ نہ لے جاتے تو فریقین میں جو گفتگوئے صلح اس موقع

پر ہو رہی تھی کامیاب ہو جاتی اور جنگ کی نوبت نہ آتی۔ مگر بلوایوں نے اس

صلح میں اپنی موت دیکھی تو بے قاعدہ طریقہ سے جنگ برپا کر دی۔ پھر وہاں جو کچھ ہوا

یہ عقدہ اب تک حل نہیں ہوا کہ۔ جب حضرت علیؓ کو ان بلوایوں یا غیوں

کا مفسدہ و رفتہ پر وارہونا معلوم تھا تو پھر اُن کو اپنے ساتھ لشکر میں کیوں شامل کیا؟

اور بانی فتنہ محمد بن ابی بکرؓ اور مالک اشترؓ نخعی کی پوزیشن کو اُن کیوں مضبوط کیا گیا؟

کہ وہ ہر جگہ ہر مجلس اور ہر مہم میں آپؐ کے ساتھ ساتھ رہتے؟ اور سیاسی اور جنگی

مہموں میں پیش پیش نظر آتے تھے؟

کیا ہمارے معترضین ناقد جو درجہ اجتہاد پر پہنچنا چاہتے ہیں، اس گتھی کو

سمجھانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے؟

پانچویں مرحلہ میں ناقد نے اس کی کوشش کی ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ
(رضی اللہ عنہ) کو "خلیفہ" کے بجائے "مَلِکُ" (بادشاہ) ثابت کرے مگر
یہ بھول گئے کہ قرآن نے طائوت کو بھی مَلِکُ کہا ہے :-

<p>اور فرمایا بنی اسرائیل کے نبی نے اُن کو کہ بلا شک اللہ تعالیٰ نے بھیجا ہے تمہارے لئے طائوت کو بادشاہ بنا کر ۔ !</p>	<p>وَقَالَ لَهُمْ مَسِيحُ ذَاتِ اَمْلَةٍ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَائُوتَ مَلِكًا ۔ !</p>
--	--

(پہلا سورتہ، ص ۱۶)

اور حدیث صحیح میں ہے جس کو بخاری وغیرہ نے روایت کیا ہے کہ :-
"اصحابِ بدر کی تعداد اصحابِ طائوت کے برابر تھی جو اُن کے ساتھ
نہر سے پار ہوئے تھے ۔

<p>اور اُن میں سب کے سب مومن کامل تھے ۔ !</p>	<p>وَمَا جَاءَ وَزَكَرَ بِكُمْ مُؤْمِنٌ ۔ !</p>
---	---

معلوم ہوا کہ مَلِکُ ہونا کوئی بُری بات نہیں ۔ ہاں مَلِکُ عضوِ رِکات
کھانے والا ہونا بُرا ہے ۔ سو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق کوئی نہیں
کہہ سکتا کہ وہ مَلِکُ عضوِ رِکات تھا ۔ اُن کا علم ضربِ مثل تھا ۔ وہ تو دشمنوں کو
بھی اپنے علم سے ماتم کر لیتے تھے ، موافقوں کا تو کیا ذکر ؟ اُن کی سخاوت اور
سیاست کے لئے یہی بات کافی ہے کہ وہ بیسٹ سال خلیفہ رہے اور پورے
عالمِ اسلام میں کوئی اُن سے جھگڑا کرنے والا نہ تھا ۔ انھوں نے بلا نزاع اور
اختلاف کے حکومت کی ۔ بعد کے خلفائے غایتیں بھی ہوئیں بلکہ بعض ملحق

اُن کے قبضے نکل بھی گئے جس سے کَعْبُ الْأَجْبَارِ (تاہی، رحمتہ اللہ علیہ) کی اس پیشین گوئی کی تصدیق ہو گئی کہ :-

”جیسی حکومت معاویہ کو ملے گی ویسی کسی کو نہیں ملے گی۔“
حافظ ذہبی مشہور تھیث فرماتے ہیں کہ :-

”کَعْبُ الْأَجْبَارِ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت سے پہلے ہی وراثت پا گئے تھے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کَعْبُ الْأَجْبَارِ کو یہ بات پہلی کتابوں سے معلوم ہوئی ہوگی۔ کیونکہ وہ کَتَبِ سَابِقَ کے بڑے عالم تھے۔“
(التَّوَارِیْخُ الْمَحْمُودَةُ ص ۱۹۸)

پھر ابن کثیر مؤرخ و تھذیب نے بعض احادیث بھی روایت کی ہیں، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کی پیشین گوئی فرمائی تھی

اسے امام حسنؓ حضرت علیؓ سے روایت کرتے ہیں کہ :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”ایک وقت ایسا ضرور آئے گا کہ معاویہ ولایت (حکومت) حاصل کر لیں گے۔“

۱۔ سعید بن المسیب جلیل القدر تاہی سے روایت ہے کہ :-

”حضرت معاویہؓ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دُضوکرا رہے تھے۔ دُضوکرا کرتے ہوئے ایک دربار حضورؐ نے حضرت معاویہؓ کی طرف غور سے دیکھا۔ پھر فرمایا :-

”اے معاویہ! اگر تم کو ایسا تمل جائے تو عدل و تقویٰ اختیار کرنا۔“
حضرت معاویہؓ فرماتے ہیں کہ:

”مجھے خلافت کی امید حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اشارہ
ہی سے ہو گئی تھی کہ۔ اے معاویہ جب تم والی بنائے
جاء تو لوگوں کے ساتھ مروت و احسان کرنا۔“

اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت ”ملک عفو من“ اکتل کفر
بادشاہت میں داخل ہوتی تو آپ صاف فرمادیتے کہ۔ اگر تم کو والی بنایا جائے
تو حکومت ہرگز قبول نہ کرنا۔ !

ابن کثیر نے بعض احادیث ایسی بھی روایت کی ہیں جن سے ثابت ہوتا
ہے کہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کے حق میں دنیا میں بھی کی ہیں۔ ایک دُعار کے الفاظ یہ ہیں:-

اے اللہ! معاویہ کو حساب	اَللّٰهُمَّ عَلِّمْ مُعَاوِيَةَ
دکتاب سکھا۔ اور عذاب	اَلْجِسَامِ دَاثِلِكِتَابَ
سے بچا۔ !	وَقِهِ الْمَعْذَاتِ :-

(حضرت معاویہ کے مناقب اور ان کے دفاع میں مستقل کتاب
”تظہیر الجنان“ لکھنے والے محدث و فقیہ علامہ ابن خبیر مکی
رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:-

”یہ حدیث حسن ہے اور اس سے معلوم ہو گیا کہ۔ اعتدالی جنگوں کی
وجہ سے آخرت میں بھی حضرت معاویہؓ پر کوئی گرفت نہ ہوگی۔ بلکہ

ماتجربہ ہوں گے مازور (ماخوذ) نہ ہوں گے۔
دو شری دُعا کے الفاظ یہ ہیں :-

اے اللہ! معادیر کو علم (دین)	اَللّٰهُمَّ عَلِّمَهُ الْعِلْمَ
عطا فرما۔ اور اُن کو ہدایت دینے	وَاجْعَلْهُ هَادِيًا
والا اور ہدایت پانے والا بنا۔	مَقْصِدِيًّا وَ
اُن کو ہدایت کر اور اُن کی وجہ	اَحْسِنًا وَ اَحَدٍ
سے دوسروں کو ہدایت کر۔	يَمْ -

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُن کو شام کا والی بنایا اُس وقت
اُن کی عمر چالیس سال سے بہت کم تھی، لوگوں نے کہا :-
”آپ اس جوان کو اتنی بڑی حکومت دیتے ہیں ؟
تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی حدیث پیش کی کہ :-

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ۔ اے اللہ!
معادیر کو ہادی مہدی بنا اور اس کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت بخش“
کہا جاتا ہے کہ ترمذی کی ایک حدیث میں ہے، جس کے مادی سفینہ مولیٰ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ) کے آزاد کردہ غلام ہیں، کہ :-

میرے بعد خلافت تین سال	اَتَخْلُفُهُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ
سے گی۔ پھر بادشاہی ہوگی۔	سَنَةً ثُمَّ يَكُوْنُ مُلْكًا -

اگر اس حدیث کے ضعف سے قطع نظر کر لی جائے جیسا کہ ناقدین حدیث
نے تصریح کی ہے تو ایک دُشہری حدیث میں یہ بھی ہے :-

اسلام کی دھجکی میرے بعد
پنتیس سال یا پچیس سال
یا ستریس سال تک چھلتی
رہے گی۔

قَدْ وَدَّحَى الْإِسْلَامَ بِخَمْسِينَ
وَثَلَاثِينَ أَوْ سِتٍّ وَثَلَاثِينَ
أَوْ سَبْعٍ وَثَلَاثِينَ -
(رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ - يَشْكُوهُ ۱۵)

اس کا یہ مطلب تو نہیں ہو سکتا کہ ستریس سال کے بعد حکومت اسلام
ختم ہو جائے گی۔ یہ تو واقعہ کے خلاف ہے۔ بس یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ
اسلام اپنی پوری شان کے ساتھ صحیح طریقہ پر اتنی مدت تک رہے گا تو
اس میں سات سال خلافت معاویہ کے بھی شامل ہیں۔ پھر ان کو خلفاء سے
الگ کیر نکر کیا جاسکتا ہے۔

نیز مسلم شریف کی حدیث صحیح میں حضرت جابر بن انصاری رضی اللہ عنہ سے
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لَا يَزَالُ هَذَا الدِّينُ مُعَزِّزًا
حَتَّى يَأْتِيَ اثْنَا عَشَرَ خَلِيفَةً
كُلُّهُمْ مِنْ قُرَيْشٍ - (۱۱/۱۱۱)

یہ دین اسلام عزت و مضبوط
رہے گا، بارگاہِ خلافت تک جو سب
قریش سے ہوں گے۔

ان بارگاہ میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً داخل ہیں کہ وہ
صحابی ہیں اور ان کی خلافت میں اسلام کو عروج بھی بہت تھا۔ فتوحات
بھی بہت ہوئیں۔ حدیث میں ان بارگاہ کو "خَلِيفَةً" کہا گیا ہے "خَلِيفَةُ"
نہیں کہا گیا۔

جَمْعُ الزَّوَالِثِ - اور - جَمْعُ صَیْخُرٍ - میں ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّخَذَ اللَّهُ مَوْسَىٰ
عِزَّةً لِّنَفْسِهِ مِثْلَ نَفْسِ الْكَافِرِينَ

میرے خلفاء کی تعداد موسیٰ
علیہ السلام کے نقباء کے برابر ہے

اس سے بھی ہارہ خلفاء کا خلیفہ ہونا ثابت ہے۔

قرآن میں بھی آیا ہے کہ :-

وَبَعَثْنَا مِنْهُمُ اثْنَيْ عَشَرَ
نَقِيبًا

ہم نے قوم موسیٰ میں بارہ
نقیب مقرر کئے تھے۔

ناقد نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ :-
حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد حضرت نعمان بن بشیرؓ ان کا
خون سے بھرا ہوا قیس اور ان کی اہلیہ محترمہ حضرت نائلہ کی کٹی
ہوئی انگلیاں حضرت معاویہ کے پاس درمیشق لے گئے تو انہوں
نے یہ چیزیں منظر عام پر لٹکادیں تاکہ اہل شام کے جذبات بھڑک
اٹھیں۔ یہ اس بات کی کھلی علامت تھی کہ۔ حضرت معاویہ
خون عثمان کا بدلہ قانون کے راستہ سے نہیں بلکہ غیر قانونی
طریقہ سے لینا چاہتے ہیں۔ الخ

اس ناقد کو سوچنا چاہیے کہ۔ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی صحابی ہیں
وہ یہ قیس اور کٹی ہوئی انگلیاں شام کیوں لے گئے؟ شہادت عثمان کی خبر ہی
لوگوں میں غم و غصہ پیدا کرنے کے لئے کافی تھی۔ ناقد نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ۔
نعمان بن بشیر اور حضرت معاویہ اسی مظاہرہ سے حضرت علیؓ کے خلاف جذبات
عامہ کو بھڑکانا چاہتے تھے؟ بلکہ ان کا مقصد ان لوہائیوں مفسدوں کے خلاف

جذبات کو عبث کرنا تھا جس کی اُس وقت ضرورت تھی تاکہ حضرت علیؓ جذباتِ عامہ کی رعایت کر کے جلد از جلد ان بلوائیوں کو کئیگز کر دیا۔ تاکہ پہنچائیں کیونکہ ایسے منسلک کا ملک میں آزادی کے ساتھ زندہ رہنا آئندہ کے لئے خطرہ کا باعث تھا چنانچہ بعد میں یہی لوگ خارجی بن کر حضرت علیؓ اور جملہ خلفاء کے لئے دہرہ سر بن گئے۔

ابن کثیر کی روایت یہ ہے کہ :-

"جب حضرت علیؓ نے ابو مسلم خولانی کی قیادت میں کچھ لوگوں کو حضرت معاویہ کے پاس اپنی بیعت کی دعوت کے لئے بھیجا تو حضرت معاویہ نے حجاب میں فرمایا :-

"مجھے بیعت کرنے میں کوئی غدر نہیں، خدا کی قسم میں جانتا ہوں کہ علیؓ مجھ سے بہتر اور افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں، مگر آپ نہیں جانتے کہ حضرت عثمانؓ ظلماً قتل کئے گئے ہیں اور ان کے قاتل حضرت علیؓ کے ہمراہی بن کر زندہ و دندنا تے پھر رہے ہیں؟ میں ہرگز یہ نہیں کہتا کہ علیؓ نے (معاذ اللہ) حضرت عثمانؓ کو قتل کیا، یا کرایا ہے، یا سازش کی ہے۔ مگر یہ ضرور کہوں گا کہ ان قاتلوں کو حضرت علیؓ نے پناہ دے رکھی ہے۔ آج وہ قاتلین عثمانؓ کو ہمارے سپرد کر دیں یا انہیں خود قتل کر دیں، تو ہم سب ان کی بیعت کر لیں گے۔ اور سب سے پہلے میں بیعت کر دوں گا۔"

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت معاویہ صرف قاتلین عثمان کے خلاف مسلمانوں کے جذبات کو بھڑکانا چاہتے تھے ، حضرت علی کے خلاف نہیں ۔“

اس سے اُن روایات کا غلط ہونا بھی واضح ہو گیا ، جو ناقد نے طبری وغیرہ سے نقل کی ہیں کہ :-

” حضرت عمرو بن العاص اور حضرت معاویہ نے مشورہ کر کے یہ فیصلہ کیا کہ ۔ حضرت علی کو خون عثمان کا ذمہ دار قرار دے کر اُن سے جنگ کی جائے ۔“ یا ۔ ” انہوں نے پانچ گواہ تیار کیے ، جنہوں نے شہادت دی کہ ۔ حضرت علیؑ نے حضرت عثمانؓ کو قتل کیا ہے ۔ یعنی قتل کرایا ہے ۔“

یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علی کے متعلق اس قسم کی افواہیں لوگوں میں پھیل ہی ہوں ، مگر یہ غلط ہے کہ حضرت معاویہ نے یہ باتیں پھیلائی تھیں ۔ کیونکہ ابن کثیرؒ کی روایت سے یہ بات ثابت ہے کہ خون عثمان سے وہ حضرت علی کو بالکل بری سمجھتے تھے اور اُن سے بیعت کرنے کو بھی تیار تھے اگر وہ قاتلین عثمان کو پناہ دینے سے کنارہ کش ہو جاتے ۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت

اس کے بعد ناقد نے جنگِ جمل اور جنگِ صفین کے واقعات اِختصار کے ساتھ بیان کر کے لکھا ہے کہ :-

”اس جنگ (صفین) کے دوران میں ایک واقعہ ایسا پیش آگیا جس نے
نصیح صریح سے یہ بات کھول دی کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے
اور باطل پر کون؟ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمار بن یاسر —
جو حضرت علیؓ کی طرف تھے، حضرت معاویہؓ کی فوج سے لڑتے
ہوئے شہید ہو گئے اور حضرت عمار کے بارے میں یہ حدیث صحابہ
میں مشہور تھی —

”تَقْتُلُونَ نَفْسَهُ الْبَائِغِيَّةَ“ | تم کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا“
پھر حافظ ابن حجر اور ابن کثیر کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ : —
”قتل عمار کے بعد یہ بات واضح ہو گئی کہ حق حضرت علیؓ کے ساتھ
تھا۔“ انحر !

مگر یہ بات صحابہ پر واضح نہیں ہوئی۔ اگر ان پر بھی واضح ہو گئی ہوتی تو
پھر تحکیم کی ضرورت کیا تھی؟ اور تحکیم کے بعد بقول ناقد کے حضرت علیؓ کے
نمائندے ابو موسیٰ اشعری نے یہ کیوں کہا کہ میری رائے یہ ہے کہ ہم دونوں
حضرات (علی و معاویہ) کو الگ کر کے خلافت کے مسئلہ کو مسلمانوں کے
باہمی مشورہ پر چھوڑ دیں، وہ جسے چاہیں منتخب کریں؟ نصیح صریح کے بعد
اس قسم کی تحکیم کے کچھ معنی نہیں تھے، کسی کو اس میں رائے زنی کا حق تھا
اس سے صاف معلوم ہوا کہ قتل عمار حضرت علیؓ کے حق پر ہونے اور
حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے پر صحابہ کے نزدیک نصیح صریح نہیں تھا۔
بات یہ ہے کہ جس طرح حضرت علیؓ کی فوج میں بلوالی قاتلان عثمان

جیلہ دُندہ سے شامل ہو گئے تھے۔ ممکن ہے اسی طرح کچھ بلوائی فوجِ معاویہ میں بھی شامل ہو گئے ہوں۔ اہل انصافوں نے حضرت معاویہ کو بدنام کرنے کے لئے حضرت عمار کو قتل کر دیا ہو، جس کی ایک دلیل تو یہی ہے کہ۔ قتلِ عمار کے بعد بھی بات جہاں کی تہاں رہی اور کوئی فیصلہ نہ ہوا۔ یہاں تک کہ حکیم پر فریقین راضی ہو گئے۔ حضرت علی نے بھی اس وقت یہ نہیں کہا کہ قتلِ عمار سے میرا حق پر ہونا واضح ہو چکا ہے۔ اب کسی حکیم کی ضرورت نہیں رہی۔ !
 دوستِ شکر۔ دُغَاءُ اَنُوغَاءُ۔ میں اس حدیث کو نہماز و غیرہ کے حوالہ سے یوں بیان کیا گیا ہے۔

<p>اے عمار! تم کو میرے صحابی قتل نہ کریں گے بلکہ باغی گروہ قتل کرے گا۔ !</p>	<p>يَا عَمْرُو! لَا تَقْتُلَنَّكَ اَصْحَابِي، تَقْتُلُكَ الْفِئَةُ الْبَاغِيَّةُ۔ !</p>
--	---

اس حدیث میں جماعتِ باغیہ کو صحابہ کے مقابلہ میں لایا گیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ جماعتِ باغیہ صحابہ کے علاوہ کوئی (اور) جماعت تھی۔ اور۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا صحابی ہونا قطعی ہے۔ پس اُن کو قاتلِ عمار کہنا ایسا ہی غلط ہے، جیسا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قاتلِ عثمان کہنا غلط ہے۔ اور باغی گروہ اُس وقت بالائتفاق وہ بلوائی تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل تھے۔ پس وہی گروہ قاتلِ عمار تھا جو خضیہ طریقہ سے فوجِ معاویہ میں شامل ہو گیا تھا۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ !

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے قتلِ عمار کی خبر سن کر صاف فرمادیا تھا کہ

"میری فوج میں سے کسی نے بھی حضرت عمارؓ کو قتل نہیں کیا۔ میری فوج میری تابعدار ہے۔ اور میں نے اُسے سخت تاکید کر رکھی تھی کہ حضرت عمارؓ پر کوئی ضرب نہ آئے۔ نہ اُن پر کوئی ہتھیار اُٹھائے، ہاں فوج علیؓ اُن کی تابعدار نہیں ہے۔ یہ اُن ہی کا فعل معلوم ہوتا ہے۔ وہی قاتل عمارؓ ہیں۔!"

بہر حال حضرت معاویہؓ باغی نہ تھے۔ وہ طالبِ قصاصِ دیم (خونِ عثمان تھے، جن کے بارے میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما آیتِ قرآنی —

اور جو شخص ظلماً مار دیا جائے	وَمَنْ قَتَلَ
تو ہم نے ہمارا کھانا اُس کے	مَظْلُومًا فَقَدْ
ولی وارث کے لئے مضبوط حق	جَعَلْنَا لَوْلِيَّهِ
پھر وہ وارث (بدلہ لیتے وقت)	سُلْطَانًا فَلَا
مارنے میں زیادتی نہ کیے	يُسْرِفُ فِي الْقَتْلِ
(تو بلا شک وہی مردِ یافہ و	إِنَّمَا كَانَتْ مَنصُورًا
غالب اور کامیاب رہے گا۔)	(إِنَّ أَلْفَ نَفْسٍ تَنْقُذُ مَنصُورًا)

— کے اشارے سے سمجھ گئے تھے کہ اگر حضرت علیؓ نے قاتلانِ عثمان سے قصاص نہ لیا تو اُن کے مُقابلہ میں حضرت معاویہؓ منظرِ منصور ہوں گے۔ بس اس باب میں ہم کو وہی کہنا چاہیے جو فتنہ خوارِ حج کے متعلق ایک حدیث صحیح میں وارد ہے :-

بَعَثَ مُحَمَّدٌ ﷺ حَبِشًا | رَحِمَتْهُمُ دَقَّتْ نِصْلُهُ كِ

جب مسلمانوں میں انزراں ہوگا
اور اس گروہ کو وہ قتل کرے گا
خود دونوں فرقوں میں سے
حق کے زیادہ قریب ہوگا۔

فُرْقَةٍ مِّنَ الْفُرْقِ
يَقْتُلُهُمْ أَوْلَى
الطَّائِفَتَيْنِ بِالْحَقِّ!

تاریخ شاہد ہے کہ فتنہ خوارج کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا
ان کا ظہور اُس وقت ہوا جب حضرت علی جنگِ صفین سے واپس کوثر
پہنچے، اور دوبارہ شام پر چڑھائی کی تیاری کر رہے تھے۔ یہ فتنہ اُن کیسے
مزید دردِ دہریں گیا۔ وہ اسی فتنہ کے قلعِ قمع میں لگ گئے اور شام پر فوج کشی
نہ کر سکے۔

حدیث میں فتنہ خوارج کی ایک علامت بھی بتلائی گئی تھی کہ۔ اُن میں
ایک کالا آدمی ہوگا جس کا ایک ہاتھ عورت کے پستان کی طرح ہوگا جب
حضرت علیؑ نے لشکرِ خوارج کو شکست دیدی تو اس شخص کو تلاش کیا گیا جو
بہت سی لاشوں کے نیچے دبا ہوا تھا۔ اس کو دیکھ کر حضرت علیؑ نے نعرہ
تکبیر بلند کیا اور فرمایا کہ:-

”یہی وہ جماعت ہے جس کی خبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے دی تھی۔ اور میرے ہاتھوں سے قتل ہوئی۔“

تو ہم کو یہی کہنا چاہیے کہ ”حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما
دونوں حق پہنچے۔ مگر حضرت علی حق کے زیادہ قریب تھے جیسا حقیقی علما
کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ و امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما دونوں حق پر ہیں۔۔۔“

ابو حنیفہ حتی سے زیادہ قریب ہیں۔ جملہ ائمہ مجتہدین کے بارے میں اُن کے
مُتقیدین یہی کہتے ہیں۔

صحابی کی نیت پر حملہ

آگے چل کر مقدمے لکھا ہے کہ :-

”حضرت عثمان کی شہادت کے دوسرے روز سخت معرکہ برپا ہوا۔
جس میں حضرت معاویہؓ کی فوج شکست کے قریب پہنچ گئی تھی۔

اُس وقت حضرت عمرو بن العاص نے حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا
کہ۔ اب ہماری فوج نیزوں پر قرآن اُٹھالے اور کہے :-

”هَذَا حَكْمٌ بَيْنَنَا وَ | ”یہ ہمارے اور تمہارے
بَیْنَكُمْ۔“ | درمیان حکم (فیصل اور نیت) ہے“

اس پر مقدمہ کا یہ کہنا کہ۔ ”یہ ایک جنگی چال تھی۔“ مسلم ہے۔ اور

یہ کوئی مجرم نہیں۔ ”الْحَرْبُ حُدٌّ عَدُوٌّ“۔ حدیث مشہور ہے، کہ
جنگ تدبیر اور جہال ہی کا نام ہے۔ مگر مسلم نہیں کہ انہیں قرآن کو حکم بنانا سرے
سے مقصود نہ تھا۔ یہ۔ ”صحابی کی نیت پر حملہ ہے۔“ جس کا مقدمہ کوئی حق

نہیں۔ قرآن کو تو ہر مسلمان حکم مانتا ہے۔ ایکٹ صحابی کے متعلق یہ خیال کرنا بڑی

جہالت ہے کہ قرآن کو حکم بنانا اُن کا مقصد نہ تھا۔ البتہ اس سے یہ بات واضح
ہو گئی کہ قتلِ عثمان کا واقعہ دونوں فریق کے نزدیک کسی کے حق یا ناحق پر
جوسنے کی فیصلہ کن محنت نہ تھی۔ اب بھی قرآن کو حکم بنانے کی ضرورت باقی تھی

اس کے بعد ناقد نے تحکیم کے قصہ میں حضرت عمرؓ بن الخطاب رضی اللہ عنہ
 نقید اور حافظ ابن کثیر محدث دمشق کے قول کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے
 ”جو انصاف پسند آدمی بھی نيزوں پر قرآن اُٹانے کی تجویز سے لے کر
 اُس وقت تک کی رُوداد پڑھے گا وہ مشکل ہی سے یہ مان سکتا
 ہے کہ یہ سب کچھ اجتہاد تھا۔ الخ“

میں کہتا ہوں ، جو انصاف پسند آدمی جنگِ صفین کی پوری رُوداد
 پڑھے گا وہ مشکل ہی سے یہ مان سکتا ہے کہ حضرت علیؓ اُن حالات
 میں دونوں طرف کے غوام کو سنبھال سکتے تھے۔ اُن کے ماننے والوں
 کی حالت تو یہ تھی کہ نيزوں پر قرآن اُٹا ہوا دیکھ کر اُن میں پھوٹ پڑ گئی
 اور حضرت علیؓ نے لاکھ سمجھایا کہ اس چال میں نہ آؤ، مگر ان میں پھوٹ
 پڑ کر رہی۔

اور جب مالکِ اشتر نخعی نے جو فوج علیؓ کا کمانڈر انچیف تھا جنگِ بند
 نے سے انکار کیا تو حضرت علیؓ کی فوج کے مالائقتوں نے یہاں تک کہ دیا کہ
 اگر جنگِ بند نہ کی گئی تو ہم آپ کو گرفتار کر کے معاویہؓ کے حوالہ
 کر دیں گے۔ !“

پھر تحکیم کے وقت حضرت علیؓ کا نمائندہ یہ کہتا ہے کہ :-
 میری رائے یہ ہے کہ ہم ان دونوں دینیں - حضرت علیؓ و معاویہؓ
 کو خلافت سے الگ کر کے اس مسئلہ کو مسلمانوں کے مشورہ پر
 چھوڑ دیں۔“

جس سے معلوم ہوا کہ اُن کے خاص آدمی بھی اُن کی خلافت سے مطمئن نہ تھے کیونکہ جلد عوام و خواص کو بخوبی سنہانے والا اُس وقت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہ تھا۔ اس کے برعکس فوجِ معاویہ اُن کی پوری تابعدار و مطیع تھی۔ اور خاص و عام سب ہی اُن سے خوش تھے۔ اس حالت میں حضرت عمرو بن العاص نے جو کچھ کیا وہ عین تقاضائے وقت و مصلحت تھا۔ کیونکہ آئندہ واقعات نے ثابت کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دونوں طرف کے عوام و خواص کو بخوبی سنہال لیا کہ اُن کی بیش سالہ خلافت میں کسی طرف سے بھی اُن کے خلاف بغاوت نہیں ہوئی اور اسلامی فتوحات کا سیلاب پہلے سے ہی زیادہ بڑھ گیا۔ حضرت معاویہ نے ایک موقع پر خود فرمایا تھا کہ:-

”مجھے علی کے مقابلہ میں تین دُجوا سے کامیابی ہوئی۔ ایک یہ کہ میں قریش میں محبوب تھا اور وہ محبوب نہ تھے۔ دوسرے میں اپنے مازوں کو محنتی رکھتا تھا، وہ محنتی نہ رکھتے تھے۔ دسب کے سانسے راز کی باتیں بیان کر دیا کرتے تھے۔ تیسرے میری جماعت دُنیا میں سب سے زیادہ مطیع و فرمانبردار تھی اور ان کی جماعت سب سے زیادہ نافرمان تھی۔“

جو شخص ان حالات کو سامنے رکھ کر فیصلہ کرے گا وہ یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ۔ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے جو کچھ کیا، وقت اور مصلحت کے تقاضے کے موافق کیا، پھر اس حکیم کے بعد حضرت علی کی جو تقریر تاقیہ نے خود نقل کی ہے، اُس میں حضرت عمرو بن العاص پر وہ الزام نہیں لگایا گیا جو ناتوا

نے لگایا ہے۔ اُن کے الفاظ یہ ہیں :-

”سُنو ! یہ دونوں صاحب جنس تم نے حکم مقرر کیا تھا، انھوں نے قرآن کے حکم کو پیچھے ڈال دیا اور خدا کی ہدایت کے بغیر اُن میں سے ہر ایک نے اپنے خیالات کی پیروی کی اور ایسا فیصلہ دیا جو کسی واضح حجت اور سنت ماضیہ پر مبنی نہیں ہے اور اس فیصلہ میں دونوں نے اختلاف کیا ہے۔ اور دونوں ہی کسی صحیح فیصلہ پر نہیں پہنچے ہیں!“

اس میں حضرت علی نے ایک حکم پر نہیں بلکہ دونوں ہی پر الزام لگایا ہے۔ پھر کسی کو کیا حق ہے کہ کسی ایک کو مورد الزام بنائے۔؟

کھلی عصبیت

اس کے بعد ناتدینے لکھا ہے کہ :-

”جب حضرت طلحہؓ نے حضرت علیؓ پر الزام لگایا کہ آپ خون عثمان کے ذمہ دار ہیں۔ انھوں نے جواب میں فرمایا۔ ”لَعَنَ اللّٰهُ قَتْلَکَ عُثْمَانَ۔“ (عثمان کے قاتلوں پر خدا کی لعنت) لیکن اس کے بعد بتدریج وہ لوگ اُن کے ہاں تقریباً حاصل کرنے لگے جو حضرت عثمان کو شہید کرنے کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ انھوں نے مالک بن الحارث الاُشتری (نخعی) اور محمد بن ابی بکر کو گورنری تک کے عہدے دیدیئے۔ در آنحالیکہ قتل عثمان میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا، وہ سب کو معلوم ہے۔ ممکن ہے کہ اس کے کچھ ایسے

اسباب ہوں جو آج ہمارے علم میں نہ ہوں۔ مگر دلی یہی کہتا ہے کہ
 کاش امیر المؤمنین نے اس سے احتراز فرمایا ہوتا۔ !
 اس پر پہلا سوال تو یہ ہے کہ :-

”ناقد کو بتلانا چاہیے کہ قتل عثمان کے بعد کسی وقت بھی محمد بن ابی بکر
 اور مالک اشتر غنی حضرت علی کے قریب سے دور رہے تھے ؟ اگر
 جواب نفی میں ہے تو پھر یہ بتدریج کا لفظ کیوں لایا گیا ؟“
 اور دوسرا سوال یہ ہے کہ :-

”حضرت عثمان غنی نے ایسے اعمال معزکہ کئے جن پر سبائوں کو اعتراض تھا
 تو وہاں آپ نے یہ کیوں نہیں کہا کہ ممکن ہے اس کے کچھ ایسے اسباب
 ہوں جو آج ہمارے علم میں نہ ہوں۔ یہ ”کھلی عصبیت“ نہیں تو
 اور کیا ہے ؟ کہ حضرت عثمان پر سبائوں کے اعتراض کو دذنی
 قرار دیا جائے اور حضرت علی پر حضرت معاویہ اور طلحہ و زبیر رضی اللہ
 عنہم کے اعتراض کو یہ کہ کر ملکا کر دیا جائے کہ۔ کاش امیر المؤمنین
 ایسا نہ کرتے۔ !“

اسی کی مثال ایک دوسری عصبیت بھی ہے کہ حضرت عثمان غنی نے اپنے
 قرابت داروں کو حکومت کے منصب دیئے تو اس پر سبائوں کے اعتراض
 کو بڑی شدت کے ساتھ بیان کیا گیا۔ اور حضرت علیؑ نے اپنے قرابت داروں
 حضرت عبداللہ بن عباس و عبید اللہ بن عباس و قثم بن عباس اور محمد بن
 ابی بکر و خدیجہ کو بڑے بڑے عہدوں اور مرزائیوں کو ناقد نے کہ کر طعنے لگا کر دیا کہ

”اعلیٰ درجہ کی صلاحیتیں رکھنے والے اصحاب میں سے ایک گروہ اُن کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ دُستِ گروہ مخالف کیمپ میں شامل ہو گیا تھا۔ اور تیسرے گروہ میں سے آئے دن لوگ نکل نکل کر دوسری طرف جا رہے تھے۔ ان حالات میں وہ اُنہی لوگوں سے کام لینے پر مجبور تھے۔ جن پر پوری طرح اعتماد کر سکیں۔ یہ صورتِ حال حضرت عثمان کے دور سے کوئی مشابہت نہیں رکھتی۔ کیونکہ اُن کو اپنے وقت میں اُمت کے تمام ذی صلاحیت لوگوں کا مکمل تعاون حاصل تھا۔“

ہمارے ناقد کو یہ الفاظ لکھتے ہوئے سوچنا چاہیے تھا کہ جب حضرت علی کے ساتھ اعلیٰ درجہ کی صلاحیتوں والا گروہ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ اور ایک گروہ مخالف کیمپ میں تھا۔ ایک گروہ آئے دن اُن سے الگ ہو رہا تھا۔ اس صورت میں اگر حضرت عمرؓ بن العاص رضی اللہ عنہ نے وہ فیصلہ کیا جس پر ہمارا ناقد چراغ پا ہو رہا ہے تو کیا بیجا کیا ؟

پھر یہ بھی سوچنا چاہیے تھا کہ۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو تمام ذی صلاحیت لوگوں کا مکمل تعاون کیوں حاصل تھا ؟ حضرت علی کو اُن کا تعاون کیوں حاصل نہ ہوا ؟ اور بڑے بڑے ذی صلاحیت حضرات دوسرے کیمپ میں (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ) کیوں رہے ؟ اور ایک گروہ آہستہ آہستہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں الگ ہوتا رہا ؟

تنقید کرنا مٹہ کا بوالہ نہیں۔ اس کے لئے بڑی عمیق نظر اور وسیع علم و معرفت

کی ضرورت ہے۔ اگر وہ انصاف سے کام لیتا تو اس کی سمجھ میں آ جاتا کہ ابن ہر
 ورجہ کی بنا پر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلعتِ خلافت کو اپنے کندھوں
 سے اتار کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر ڈال دیا تھا کہ جملہ
 عوام و خواص کو سنبھال لینے کی صلاحیت ان میں سب سے بڑی رہ تھی اور ان
 ہی کو بڑی بڑی صلاحیت دالے صحابہ کا مکمل تعاون حاصل تھا۔

آخری مرحلہ میں ہمارے ناقد نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 پر — "يَزِيدُ" — کو ولی عہد بنانے کی وجہ سے — "مَلُوكِيَّةٌ" —
 کا التزام قائم کیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بیٹے کو باپ کے بعد خلیفہ بنا تا
 بہر حال میں سنتِ قیصر و کسریٰ ہے تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
 ان کی وفات کے قریب دریافت کیا گیا کہ —

"آپ کے بعد ہم امام حسن کو خلیفہ بنالیں؟"

تو انھوں نے لوگوں کو اس سے کہیں نہیں روکا؛ بلکہ یہ فرمایا: —

فَعَسَىٰ أَن يَكُونَ
 سَاحِبُكُمْ — | — ہاں! اگر تم اس پر راضی ہو تو بنا سکتے ہو۔

سلام ہو اگر بیٹے کا باپ کے بعد خلیفہ ہونا بہر حال میں ناجائز اور منہی
 قیصر و کسریٰ نہیں۔ بلکہ اگر قوم (یعنی اہل عقل و عقیدہ) کی رضا مندی سے
 ایسا کیا جائے تو شرعاً کچھ حرج نہیں۔ ہمارے ناقد کو تسلیم ہے کہ یزید کی
 دلی عہدی کا خیال حضرت معاویہ کو از خود نہیں ہوا بلکہ دوسروں نے اسکی
 تحریک کی اور حضرت معاویہ نے فوراً ہی اس پر عمل نہیں کیا بلکہ لوگوں سے

براہِ مشورہ کرتے رہے۔ مختلف علاقوں سے وفود بھی طلب کئے۔ اور اسی مشورہ کی خاطر سفرِ جاز و خرمین بھی اختیار کیا اور بہت سوچ سمجھ کر اس معاملہ میں اقدام کیا۔ اگر اہلِ حل و عقد کی رضا مندی کافی تھی، جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے معلوم ہوا تو اہلِ شام کی رضا مندی یزید کی بیعتِ خلافت کے لئے کیوں کافی نہ تھی؟ شام ہی اُس وقت پایۂ تختِ خلافت تھا۔ اور اہلِ حل و عقد یہیں موجود تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اہلِ شام کی رضا مندی کے بعد دوسرے علاقوں کی رضا مندی معلوم کرنا محض احتیاط کے درجہ میں تھا۔ ضرورت کے درجہ میں نہ تھا۔ اگر امامِ حسن رضی اللہ عنہ صرف اہلِ کوفہ کی رضا مندی سے خلیفہ برحق بن سکتے ہیں تو اہلِ شام کی رضا مندی سے یزید کی دلی عہدی کیوں برحق نہیں ہو سکتی؟

یہ شبہ نہ کیا جائے کہ پھر امامِ حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کے خلاف خروج کیوں کیا؟ جواب یہ ہے کہ حضرت امام کو روایتیں ایسی پہنچی تھیں جن سے یزید کا فاسق ہونا لازم آتا تھا۔ اور فاسق ہونے کے بعد خلیفہ معزول ہو جاتا ہے یا مستحقِ عزل ہو جاتا ہے۔ بس امام کا یزید کے خلاف خروج کرنا بالکل صحیح تھا۔

اس پر ناقد کا (مزید) یہ کہنا کہ :-

”اپنے بیٹے کی دلی عہدی کے لئے خوف و طمع کے ذرائع سے بیعت لے کر انھوں نے (حضرت معاویہؓ نے) اس مکان کا (یعنی خلافت علیؓ منہاج البیوت کا) بھی خاتمہ کر دیا۔“ الخ

دُغِب دیا پس روایات پر اعتماد اور حقائق سے چشم پوشی کی دلیل ہے۔
 کیا وہ ثابت کر سکتا ہے کہ اہل شام کو یزید کی دلی عہدی پر راضی کرے کیسے
 کسی خوف یا طمع سے کام لیا گیا؟ یا وہ از خود ہی راضی تھے؟ اور کیا وہ یہ
 دعویٰ کر سکتے ہیں کہ اہل عِلّ و عَقْد کی رضا مندی کے بعد مُلُکَت کے تمام
 صوبوں کی رضا مندی حاصل کرنا بھی ضروری ہے؟ اگر یہ دعویٰ کیا گیا تو
 حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی ثابت نہ ہو سکے گی! کیونکہ اہل شام کی
 رضا مندی اُن کو حاصل نہ تھی۔

پس اہل شام کے اہل عِلّ و عَقْد کی رضا مندی کے بعد مختلف علاقوں
 اور صوبوں سے دُفُودِ طَلَب کرنا اور اہل بھارت و خراسان سے استعصاب رائے
 کے لئے خود سفر کرنا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی غایتِ احتیاط کی
 دلیل ہے۔ اور جو روایتیں خوف یا طمع دلانے کی بیان کی جاتی ہیں،
 وہ چونکہ صحابہ کی شان کے خلاف ہیں، اُن کو رد کیا جائے گا۔ کیونکہ جو
 شخص بلا ضرورت شخصِ اجنبی کی بناء پر سب مسلمانوں کی رائے معلوم کرنے
 کے لئے صوبتِ سفر برداشت کر رہا ہو وہ ایسے کام نہیں کر سکتا، جو تقویٰ
 اور احتیاط کے خلاف ہیں۔

خُلاصہ و تَیْسِیہ

غالباً اس تفصیل سے ہمارے ناقد کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضرات صحابہ کرام
 رضی اللہ عنہم پر تنقید کرنا آسان کام نہیں ہے۔ اولاً تو غیر صحابی کو صحابی پر

تنقید کرنے کا حق نہیں،

خطے بڑرگاں گبر فتن خطا شست!

پھر تنقید میں تصویر کے دھڑوں دُرخ کا دیکھنا ضروری ہے۔ ایک ہی دُرخ کا دیکھنا کافی نہیں۔ حضرت معاویہ کے کمالِ تدبیر اور دیانت و امانت کے لئے یہی بڑی دلیل ہے کہ انھوں نے اپنی آٹھ دس سالہ امارت کے زمانہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے امام عادل - اَشَدُّ حَضَرًا فِي تَأْمِينِ الْبَلَدِ - مُتَّبِعُ مَنَاسِكَتِ خَلِيفَةٍ لَمْ يَكُنْ لَكَ رِغْفَافٌ کا موقع نہیں دیا۔ جب حضرت عمر نے شام کا زورہ کیا تو آپ کو شکایت پہنچی کہ حضرت معاویہ بڑے کڑو و کڑ سے بستے ہیں اور حاجتمندوں کی حاجت بردائی میں تاخیر کرتے ہیں۔ حضرت عمر نے اُن سے وجہ دریافت فرمائی تو انھوں نے عرض کیا کہ:-

”آپ کو صحیح اطلاع ملی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم ایسے ملک میں ہیں جہاں دشمن کے جاسوس بے شمار ہیں۔ یہاں کے حالات کا تعاقب یہ ہے کہ ہم اسلام اور مسلمانوں کے وقار کو قائم رکھنے کے لئے ظاہری شان و شوکت سے رہیں۔ اور ہر شخص کو جلد باریاب کر کے خیر اور گستاخ نہ ہونے دیں اب اگر آپ حکم دیں گے تو میں اس طرز کو قائم رکھوں گا۔ ورنہ چھوڑ دوں گا۔“

حضرت عمر نے فرمایا:-

”اے معاویہ! میں تم سے جو بات پوچھا ہوں، اس میں تم اُٹا بھی کو الجا دیتے ہو۔ اگر تم سچ کہہ رہے ہو، تو یہ ایک عقلندی کی رائے ہے۔ جو تم کو بتلائی گئی ہے۔ اور اگر یہ بات غلط ہے، تو

پھر یہ ایک جھل ہے۔“

حضرت معاذیہ نے عرض کیا،

”تو پھر آپ ہی کوئی قطعی حکم ارشاد فرمائیں!“

حضرت عمرؓ نے فرمایا،

”میں اس بار سے میں نہ تم کو کوئی حکم دیتا ہوں، نہ دوکتا ہوں۔“

حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے حمد اُس وقت وہاں موجود

تھے، فرمایا کہ،

”جس بات میں خلیفہ نے آپ کو پھنسانا چاہا تھا۔ اُس سے آپ

بڑی خوبی کے ساتھ نکل گئے۔“

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ،

”ان کی ان صلاحیتوں کی وجہ ہی سے تو ہم نے ان کو اتنی بڑی

ذمہ داری سپرد کر رکھی ہے“ (ابن کثیر جلد ۱۰ ص ۱۲۵)

حضرت عمرؓ کی یہ رائے عالی حضرت معاویہؓ کے کمال صلاحیت و

قابلیت کے لئے بڑی سند ہے۔ ایک بار کسی نے حضرت عمرؓ کے سلسلے

اُن کی بُرائی کی تو فرمایا،

”جانے بھی دو! وہ قریش کے جوانمرد اور سربراہ قریش کے بیٹے ہیں۔

وہ غصہ میں بھی ہنس دیتے ہیں۔ اور جو کچھ اُن کے پاس ہے، وہ

اُن سے نہیں لیا جاسکتا۔“ (ابن کثیر جلد ۱۰ ص ۱۲۴)

ان ہی صلاحیتوں کی وجہ سے امام مظلوم حضرت عثمانؓ۔ شہید رضی اللہ عنہ

نے اپنی خلافت میں اُن کو شام کی گورنری پر بدستور قائم رکھا، جو ہمارے
ناقہ کی نظروں میں بہت کھٹک رہا ہے۔

خاتمہ !

اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں اور ناقہ کو نصیحت کرتا ہوں، کہ
حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر تنقید کرنا چھوڑ دیں۔ سب کا آدب
محفوظ رکھیں۔ اور حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے اس ارشاد
کو عمل کریں کہ:-

اللہ تعالیٰ نے ان حضرات
کے خون سے ہماری تلواروں
کو پاک رکھا ہے تو ہمیں اپنی
تہ بانوں کو بھی اس سے پاک
رکھنا چاہیئے۔ !

يَتْلُكَ دِمَاؤُهُ
طَهَّرَ اللَّهُ
عَنْهَا سَيْوُفَنَا
فَلْنُطَهِّرْ عَنْهَا
أَلْسِنَتَنَا۔ !

وہ (جماعۃ صحابہ) ایک آیت تھی جو
گزر چکی۔ اُنکے لئے ہے جو (نیکوں کا
ذخیرہ) کمایا انھوں نے، اور تمہارے
لئے ہے جو کمایا تم نے۔ اور تم سے
کچھ (بھی) پوچھا نہیں جائیگا، اُن

يَتْلُكَ أُمَّتٌ قَدْ
خَلَّتْ لَهَا مَا
كُتِبَتْ، وَ لَكُمْ
مَا كُتِبْتُمْ، وَ لَا
تُسْأَلُونَ عَنْهَا شَيْئًا

يَفْعَلُونَ .

(پارا ۱۵)

مَا بَنَّا الْغُفْرَ لَكَ
وَلَا خَوَاتِنَا الَّذِينَ
سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ
وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا
غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا
مَا بَنَّا إِلَيْكَ رَدًّا
مَّا جِئْنَا بِهِ

(سورة الحشر، پارا ۱۵)

کاموں کے بارہ میں جو کئے جنہوں
نے ۔

میں نے جیسے کیا انہیں آپ کے لئے ہے
میں ہوں پروردگار کو پہچانے والے ہیں اور
پہلے ان (اسلام کے) بھائیوں کو
دین (عین) کو جو ہم سے پہلے گئے
پہلے ایمان لائے میں اور نہ ہونے دیجئے
ہم سے دینوں میں کوئی تیر دشمنی ان
ایمان والوں کیلئے ۔ اے ہمارے یا نبی! ہمارے
بلاشبک آپ ہی میں نرمی اور مہربانی
کرینے والے مہربان ۔

اگر ناقہ نے اس موضوع پر قلم نہ اٹھایا ہوتا تو میں اس پر ہرگز کچھ نہ لکھتا
ہوگا۔ مجھے قلم اٹھانا پڑا تا کہ عوام میں غلط فہمی پیدا نہ ہو۔ اور وہ حضرت
عثمان، حضرت معاویہ اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہم کا بھی
ویسا ہی احترام ملحوظ رکھیں جیسا حضرت علی کہتم اللہ وجہہ کا احترام کرتے
ہیں کہ ہمارے سب ہی بزرگ ہیں اور بارگاہ رسالت کے سب ہی محبوب
ہیں ۔ وَالسَّلَام !

ظفر احمد عثمانی
سَعَى اللَّهُ لَكَ

۱۵ مارچ ۱۳۸۵ھ

نقل: حاجی منیر محمد و متوال از شش اساتذہ محدثہ شہادت نامہ موجود شاہ ولی اللہ دہلوی، دہلی، ۱۳۸۵ھ
شعبان ۱۴۰۵ھ - ۲۶ ستمبر - ۳۰ اکتوبر ۱۹۸۵ء

سیرت امیر عثمان رضی اللہ عنہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة ! شوال ۳۸۶ھ میں مجھے دُعا کا سفر پیش آیا تو وہاں سیرت امام مظلوم سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ مولفہ سید نور الحسن بخاریؒ نظر سے گزری جس میں مولفہ نے ہر روایت کا پرہیز فرما دیا ہے، تو میں نے اس میں سے چند مضامین قلم بند کئے جو برکت عثمانؓ کے مناسب تھے چنانچہ طبع رحمۃ برات عثمانؓ ان کو ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے

را، جو لوگ ترمذی کی حدیث

الْخِلاَفَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ
خِلاَفَتِ سِرِّے بعد تیس
سُنَنَ سال رہے گی۔

سے حضرت معاویہؓ کی خلافت کو طو کیت قرار دیتے ہیں وہ فورہ اس حدیث

پر بھی غم نہ فرمائیں جس کو امام ترمذی و ابوداؤد نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ :

ایک شخص سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا، میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک ترازو آسمان سے اترتی اور آپ اور حضرت ابوبکرؓ توڑے گئے تو آپ کا وزن زیادہ رہا، پھر ابوبکرؓ توڑے گئے تو ابوبکرؓ کا وزن زیادہ رہا، پھر عمرؓ و عثمانؓ توڑے گئے تو عمرؓ کا وزن زیادہ رہا، پھر وہ ترازو اٹھال گئی، اس خواب کو سن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رنجیدہ ہوئے اور فرمایا :

خلافۃ نبوة شہ یونی یہ خلافت نبوت ہے، اس
اللہ الملک من یشاء کے بعد اللہ تعالیٰ جسے چاہیگا
(مشکوٰۃ بلبنات ابی بکر و عمر) بادشاہت عطا فرمائیگا۔

اس حدیث کے متعلق چند معروضات ہیں :

(۱) اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کے بعد خلافت عثمانؓ کی کا درجہ ہے جس سے ان لوگوں کا خیال رد ہو گیا، کہ حضرت عمرؓ کے بعد حضرت علیؓ کو خلیفہ بنانا اچھا ہوتا۔

(۲) حضرت عثمانؓ کے بعد طو کیت ہوگی، ہر چند کہ خلافت راشدہ کا اختتام مدینہ حضرت علیؓ کو م اللہ وجہ پر متعلق ہے اور بالاتفاق آپ کی خلافت

بھی خلافت راشدہ ہے، لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ سیدنا حضرت عثمان کی خلافت تک خلافت راشدہ کا ایک خاص اعلیٰ درجہ تھا جسے لسان نبوت نے خلافت نبوت فرمایا ہے حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی اصطلاح میں اس کا نام خلافت راشدہ خالص ہے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ختم ہو گئی۔

رج، اگرچہ یہ ایک صحابی کا خواب ہے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو رد نہیں فرمایا بلکہ اس کو صحیح مان کر اس کی تفسیر بھی ارشاد فرمائی اس لئے اس کے تحت ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔

(ح)، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس خواب کو سن کر رنجیدہ کیوں ہوئے؟ اس کا سبب اللہ اعلم یہ ہے کہ حضور کو یہ معلوم کر کے رنج ہوا کہ خلافت راشدہ خالص کی مدت تین خلفاء پر ختم ہو جائے گی۔ اس لئے خلافت کی وہ شان نہ ہے گی جو خلفاء ثلاثہ کے عہد میں ہوگی، چنانچہ اس کے بعد مسلمان کا فرد سے لڑنے کے بجائے آپس میں لڑنے لگے، تاہم حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت کی باگ حضرت معاویہ کے ہاتھ میں دے دی تو پھر یہ ویکر میں اسلامی تہذیب لہراتا ہوا نظر آنے لگا اور فتوحات اسلامیہ کا دروازہ کھل گیا۔

(د)، امام ابو داؤد نے حضرت جابر سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آج کی رات ایک نیک آدمی کو خواب دکھایا گیا

کہ ابوبکرؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن سے لٹکائے گئے ہیں، اور عمرؓ ابوبکرؓ کے دامن سے لٹکائے گئے ہیں، اور عثمانؓ عمرؓ کے دامن سے لٹکائے گئے ہیں، پھر جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے تو اصحابِ رسولؐ نے آمین میں کہا کہ وہ نیک آدمی (جس کو خواب دکھایا گیا)، خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ایک کا دوسرے کے دامن سے لٹکنا،

فَقُتِلَ وَفُلَانَةُ الْأَمْرَ الَّذِي بَعَثَ تَزِيْرُ لُكْ اِس دِن كُحَا مِر
اللہ یہ نبیہ صلی اللہ علیہ ہیں جسکے ساتھ اللہ تعالیٰ نے
وسکلم (مشکوۃ الصالحین باب ثانی) اپنے نبی کو مبعوث فرمایا ہے

غرض ان حضرات کی خلافت کے تذکرے خود عہد رسالت میں اصحابِ رسولؐ کی مجالس میں رہتے تھے اور روحی الہی خاموش تھی، اگر صوابہ کرام کا یہ تاثر غلط ہو تا تو روحی الہی یقیناً اس کی اصلاح کر دیتی، اس سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ ہی کی خلافت کا درجہ ہے، پھر اجماع صحابہؓ نے اس حقیقت کو اچھی طرح واضح کر دیا، جب اصحابِ شوریٰ نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے سپرد یہ خدمت کی کہ وہ حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما میں سے کسی ایک کو خلافت کے لئے نامزد کر دیں، تو انہوں نے اپنا فرض نہایت جان نثانی، شبانہ روز محنت اور امانت اور دیانت کے ساتھ ادا کیا۔ یہاں تک کہ تین راتوں تک ان کو آرام کا موقع نہ ملا۔ آخری رات میں

تو وہ اراکین مجلس مشاورت اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما سے آذانِ فجر تک مصروفِ گفتگو رہے۔ انہوں نے صرف مجلس مشاورت کے معزز اراکین ہی سے مشورہ نہیں کیا، بلکہ مہاجرین و انصار اور عامۃ المسلمین سے بھی تبادلہ خیالات کرتے رہے، تیسرے دن لوگوں نے نماز صبح ادا کی، اور اہل مجلس شوریٰ منبرِ نبویؐ کے قریب جمع ہو گئے، حضرت عبدالرحمنؓ نے مدینہ طیبہ میں موجود مہاجرین و انصار کو بلا بھیجا اور سردارانِ لشکر کو بھی جنہوں نے حضرت عمرؓ کے ساتھ اس سال حج کیا تھا، جب سب جمع ہو گئے تو حضرت عبدالرحمنؓ نے خطبہ پڑھا، پھر کہا:

أَمَّا بَعْدُ يَا عِلِّيُّ فَإِنَّ قَدْ
نَظَرْتُ فِي أُمُورِ النَّاسِ فَلَمْ
أَرَهُمْ يَعْدِلُونَ بِعُثْمَانَ ،
كَأَنِّي عَرَفْتُ أَنَّ هَذَا خَلِيفَةُ نَبِيِّكُمْ
وَأَنَا بَارِكُ فِيهِ
(أَحَدًا ۱)

سمجھتے۔

حضرت عثمانؓ کا انتخاب اراکین مجلس شوریٰ اور حضرات مہاجرین و انصار، سردارانِ فوج اور عامۃ المسلمین کی موجودگی میں ہوا اور آپ کی خلافت پر اجماعِ امت ہو گیا۔ اس لئے امام بخاریؒ نے اس باب کا نام ہی قِصَّةُ الْبَيْعَةِ وَالْإِثْقَاتِ عَلٰی عُثْمَانَ رکھا ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا

کہ ان سب کے نزدیک حضرت عثمانؓ اس وقت سب سے افضل تھے۔ گویا
حضرات شیخین کے بعد فضیلت عثمان پر امت کا اجماع ہو گیا ہے۔

(۳) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ صواب میں بلکہ پورے عرب میں سب سے
زیادہ مالدار تھے مگر اس مال سے انہیں نے غریب اور فقراء کی کس قدر خدمت
اور امداد کی؟ تاریخ اس کی مثال پیش نہیں کر سکتی۔ ایک بار حضرت عثمانؓ نے
اس حقیقت کو ان الفاظ میں ظاہر فرمایا۔۔۔۔

إِنِّي مَذَرْتُ قَرَاتِي	میں جس وقت خلیفہ بنایا گیا
أَكْثَرًا لِعَرَبٍ بَعِيدًا	اس وقت عرب بھر میں سب
فَمِنْ شَأْنِ قَتَالِي الْيَتَامَى	سے زیادہ اونٹوں اور بکریوں
شَأْنُ قَتْلِ بَعِيضٍ	کا مالک تھا اور آج میرے
بَعِيضٍ بِالْخَيْلِ	پاس نہ اونٹ ہے نہ بکری

سوا دو اونٹوں کے جوچ کے
لئے رکھ بھڑے ہیں۔

طبری ص ۳۸۳ ج ۲

حیاتِ رسولؐ میں پھر رومہ کہہ ہوئی ہے پچیس ہزار میں خرید کر وقف
کر دیا تاکہ مسلمان میٹھے پانی کو نہ ترسیں اور غزوہ تبوک میں نو سو پچاس
اونٹوں سے مجاہدین کی مدد کی اور پچاس گھوڑے دے کر ہزار کا عدد
پورا کر دیا۔ دوسری روایت میں ایک ہزار اونٹ اور ستر گھوڑے دینا

مذکور ہے۔ اس کے علاوہ ہزاروں روپیہ نقد بھی دیا جس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بہت دعائیں دیں اور جنت کی بشارت بھی (الإستیعاب ذی حُر عثمان)

مسجد نبوی بہت تنگ تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کون ہے جو فلاں فلاں آدمیوں کا قطعہ زمین (جو مسجد سے متصل تھا) خرید کر مسجد میں شامل کر دے، اسے جنت میں اس سے بہتر ملے گا، حضرت عثمان نے بیس پچیس ہزار روپیہ میں خرید کر مسجد نبوی میں شامل کر دیا۔

(ترمذی نسائی بحوالہ شکوۃ باب مناقب عثمان)

ایک بار خلافت صدیقی میں سخت قحط پڑا۔ مدینہ ولے بہت پریشان تھے۔ ایک دن حضرت صدیق نے فرمایا کہ آج شام تک مٹھاری پریشانی دور ہو جائے۔ اسی دن حضرت عثمان کے ایک ہزار اونٹ غلہ سے لدے ہوئے شام سے آئے۔ مدینہ کے تاجر خریداری کے لئے پہنچے حضرت عثمان نے فرمایا کہ تم مجھے کتنا نفع دے سکتے ہو؟ انہوں نے کہا دس کے پندرہ دے سکتے ہیں۔ فرمایا مجھے ایک روپیہ پر دس سات سو تک مل رہا ہے۔ تم پیچھے ہٹ جاؤ، میں تم کو گواہ کرتا ہوں کہ یہ سب غلہ اللہ کی راہ میں فقراء مدینہ کو دے رہا ہوں (سیرت خلفاء راشدین) ایک بار جہاد میں ناواری کی وجہ سے مسلمان پریشان تھے، حضرت

عثمانؓ نے چودہ اونٹوں پر سامانِ خور و نوش بار کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھیج دیا کہ مسلمانوں پر تقسیم کر دیا جائے۔ جب عام لوگوں پر اس طرح سخاوت کے دیا بہار پہنچے تھے تو اسعزہ اقارب کس طرح محروم رہ سکتے تھے! چنانچہ اسعزہ اور اقارب کی بھی دل کھول کر مدد فرمائی،

بعض لوگوں نے اس پر اعتراض کیا تو آپؐ نے فرمایا: میں جس کو جو کچھ دیتا ہوں اپنے ذاتی مال سے دیتا ہوں۔ مسلمانوں کا مال نہ میں اپنے لئے حلال سمجھتا ہوں نہ اور کسی کے لئے اور میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ و عمرؓ کے زمانہ میں بھی اسی طرح گراں قدر عطیات دیا کرتا تھا۔ طبری

ص ۳۹۵) حضرت مرقہ بن کعب رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خود سنا ہے، جبکہ آپؐ آئندہ آئے والے

فصلوں کا ذکر اس طرح فرما رہے تھے گویا وہ بہت ہی قریب آئے والے ہیں اسی درمیان میں ایک شخص سر پر کپڑا ڈالے ہوئے گذرا آپؐ نے فرمایا: اِنَّ اَیامِیْنِیْہِیْمَ ہِذِیْنِ پَرِ مَوْتُکَافِیْنِ اَسْ کی طرف گیا تو دیکھا تو عثمانؓ بخشنے میں نے ان کا رخ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیر کر کہا کہ وہ یہی ہے

”جو ايامِ قنہ میں حق پر ہوں گے؟ حضورؐ نے فرمایا ہاں وہ یہی ہے۔“

(ترمذی وابن ماجہ) امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے۔

اس حدیث نے فیصلہ کر دیا کہ حضرت عثمانؓ پر طعن کرنے والے باطل پر

اور حضرت عثمان حق پر تھے۔ اب کسی طمہ یا سید قطب وغیرہ کی ہرزہ سرائی
محض غرض اور ان کا اتباع کرنے والے سراسر بے انصاف ہیں۔

مشانِ معارف

اس باب میں مفصل گفتگو کرنے سے پہلے میں مہتہ دار اخباراتِ شیعہ
کی خاص اشاعت سے جو ۶ جنوری ۱۹۶۵ء مطابق ۴ ارشوال ۱۳۸۶ھ
میں رویت ہلال کے متعلق ظہور پذیر ہوئی ہے۔ فاضل مدیر کے ادارے
جس کا عنوان ”تحقیق کا تیر“ ہے۔ ایک مختصر اقتباس درج ذیل کرنا چاہتا
ہوں۔ فاضل مدیر نے ایک محقق ڈاکٹر کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے :
”مسجد ضرار“ اہلِ امام دین کی سازش تھی۔ تعبیر کا کوئی علمی اختلاف تھا
کیا قرآن کے اس بیان کی روشنی میں (جو مسجد ضرار کے متعلق سورۃ براءت
میں موجود ہے) بتایا جاسکتا ہے کہ مسجد ضرار کی مثال کو رویت ہلال کیسے کے اعلان
سے اختلاف پر چسپاں کیے کر دیا گیا۔ کیا جناب محقق کے نزدیک تعبیر کا ہر اختلاف
مسجد ضرار کے حکم میں آتا ہے؟ دو ماں حالیکہ غیور قرون میں بھی جلیل القدر صحابہ
کے درمیان اختلاف تعبیر کی بنا پر تلواریں میاں زل سے (نیاموں سے) نکل آئی تھیں
کیا وہ سب ڈاکٹر صاحب کی تحقیق کے مطابق شعوری یا غیر شعوری طور پر

مسجد خدای کی تعمیر میں کوشاں تھیں ؟

غور کیجئے، قرونِ اولیٰ کے وہ باہم متضارب گروہ آج ہماری نگاہوں میں کیوں مقدس و محترم اور بزرگ و ذیشان ہیں۔ اس لئے کہ ان کا اختلاف انتشار کے لئے نہ تھا اتباعِ دین کے لئے تھا۔ اس میں کوئی ذاتی غرض نہ تھی، دین کی غرض تھی۔ وہ اختلاف کرتے تھے کہ ان میں مسابقت تھی کہ کون دین کے منشا کو زیادہ سے زیادہ صحیح طور پر پورا کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایسے اخلاص میں کوئی تمنیٰ بھی آجائے تو وہ باعثِ زجر نہیں، باعثِ اجر ہے۔“ ص ۱۰۰۔

فاضل مدبر کا صحابہ کے دو متضارب گروہوں کے متعلق یہ عقیدہ ہمارے عقیدہ کے بالکل موافق ہے۔ کاش ! مولانا مودودی اور ماہرِ القادی صاحب بھی اس عقیدہ پر مستقیم رہتے تو نہ مجھے ”برأت عثمان“ لکھنے کی ضرورت پیش آتی نہ میرے فرزند مولوی قمر احمد عثمانی کو نہ کورہ یاراں“ لکھنے کی نوبت آتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید و اعتراض کے تیر برس آنے والوں کو یہ حقیقت معلوم نہیں کہ اسلامی بحری بیڑے کی بنیاد قائم کرنے کا سہرا انہی کے سر ہے۔ ان کی فطرت عالمگیر تھی۔ ان کی بہت عالی کا تقاضا یہ تھا کہ ایشیا سے نکل کر یورپ اور افریقہ تک اشاعتِ اسلام کی راہیں سموار کی جائیں۔ آپ کی دوراندیشی اور فراست کا فیصلہ یہ تھا کہ اگر اسلام کو غالب کرنا اور روم کی شوکت و سطوت پارینہ کو پاؤں تلے کھینسا ہے تو اس کے لئے اسلامی بحری بیڑا کو وجود میں لانا

از بس ضروری ہے۔ چنانچہ آپ نے عہدِ فاروقی ہی میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بحری بیج کی تیاری کی اجازت طلب کی۔ مگر حضرت عمرؓ نے مسلمانوں کی تیر خوار کے جذبہ کے پیش نظر اس کی اجازت نہ دی۔ امام طبری نے ہشتاد بیان کیے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت عمرؓ سے بحری جنگ کی باصرار درخواست کی اور اس کی ترغیب دی اور کہا: ”اے امیر المؤمنین مملکتِ روم کی سرحد تمہارے ہے۔ جو اسلامی مملکت سب اس قدر قریب ہے کہ تمہارے ایک بستی کے لوگ روم کے کتوں کے بھونکنے اور مرغوں کی اذان کی آواز سنتے ہیں۔ روم کا ساحل تمہارے حاصل سے غلہ ہوتا ہے۔ ان حالات میں مملکتِ اسلام کا امن و سکون ہمیشہ خطرہ میں رہے گا۔ اسلئے اسلامی مفاد اور تحفظِ مملکت کے پیش نظر رومی مقبوضات پر بحری حملہ ناگزیر ہے۔ اس کی اجازت دی جائے۔“ حضرت عمرؓ نے حضرت عمرؓ کو بن الحارث سے جنہیں بحری سفر کا تجربہ تھا، بھندری صفر کے حالات اور اسکی کیفیت اور منافع و مفاد معلوم کرنا چاہے۔ انہوں نے لکھا: ”میری رائے میں ایک عظیم مخلوق (سندس) پر ایک ہستی سی مخلوق رکشتی، اس طرح سوار ہوتی ہے کہ اوپر آسمان اور نیچے پانی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ لوگ اس میں اس طرح سوار ہوتے ہیں جیسے ایک کیرا لٹری پر سوار ہوتا ہے۔ اگر لٹری ذرا بھی پٹ جائے تو کیرا ڈوب جائے اور اگر غیر وسلاستی سے کمارے لگ جائے تو کیرا حیران ہو کر رہ جائے۔“ یہ جواب حضرت عمرؓ نے پڑھ کر حضرت معاویہؓ کو لکھا:

لَا وَالَّذِي بَعَثَ مُحَمَّدًا
بِالْحَقِّ إِلَّا أَخِيْلُ عَلَيْهِ
مُسْلِمًا أَبَدًا۔

نہیں! اس خدا کی قسم جس نے
حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حق
کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے،
میں کسی مسلمان کو سمندر میں
کبھی سوار نہ کروں گا۔

دوسری روایت میں ہے :

كَلَيْتَ أَخِيْلُ الْجَنُّودِ
فِي هَذَا الْمُسْتَضْعَبِ وَ
مَا اللَّهُ لِمُسْلِمٍ أَحَبُّ إِلَيَّ
مِمَّا حَوَتْهُ الرُّومُ
فَإِيَّاكَ أَنْ تَعْرِضَ لِي
وَيَدَّ تَقْدُّمُ إِلَيْكَ
فَوَكَانَ تَقْدُّمٌ إِلَيْهَا
مِثْلُ ذَلِكَ۔

میں ایسے خطرناک سمندر
پر شکر اسلامی کو کیسے
سوار کر سکتا ہوں،
واللہ! مجھے ایک مسلمان
کی جان بھی رومیوں کی
ساری دولت سے زیادہ محبوب
آئندہ مجھ سے اس قسم کی درجہ
نہ کرنا ہیں پیچھے بھی تم کو کچھ چکا ہوں

۱۔ اس جگہ فاضل بوقت سننے میں حوتہ الروم کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ حوتہ الروم

پڑھ لیا اور ترجمہ روم کی مجلس کر دیا۔ ایسی غلطیاں ترجمہ میں اور بھی کی جگہ ہیں۔ ۱۱ ط

اس جواب سے خلیفہ اسلام کی اپنی رعیت سے جس محبت کا اظہار ہو رہا ہے، محتاج تشریح نہیں۔ اسی لئے وہ رہایا کے محبوب تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ کا بلند ترین نظریہ بھی قابل ملاحظہ ہے کہ آپ کے نزدیک کفر کی شکست و موت اور اسلام کی بقا و ترقی کے لئے بحری جہاد ناگزیر تھا۔ لہذا بار بار یہ اصرار و تکرار و حضرت عمرؓ سے بحری غزوات کی اجازت طلب کرتے ہیں، اور یہ کہ جب کفار کو بحری سفر سے ڈر نہیں لگتا، اور رومیوں نے بہت بڑا جنگی بیڑا تیار کر لیا ہے، تو کوئی وجہ نہیں کہ مسلمان اس سے مرعوب ہو کر ان کے مقابلہ کے لئے بحری بیڑا تیار نہ کریں اور کافروں کو سمندر پار تک اپنی تجارت اور اپنے باطل مذہب کے پھیلانے کی اجازت نہ دیں چنانچہ حضرت فاروق اعظم کی وفات کے بعد جب حضرت عثمانؓ مستبد اقتدار خلافت پر متمکن ہوئے تو حضرت معاویہؓ نے اپنا مطالبہ ان کے سامنے پیش کیا اور جب تک امام عالی مقام سے اپنا مطالبہ منوا نہیں لیا برا برا اس کو پیش کرتے رہے حضرت عثمانؓ بحری جہاد کی ضرورت سے بے خبر نہ تھے، مگر مسلمانوں کی جان ان کو بھی ویسی ہی عزیز و محبوب تھی جیسی حضرت عمرؓ کو۔ اس لئے اس شرط کے ساتھ اجازت دی گئی کہ نہ تو لوگوں کو اپنی رائے سے منسوب کیا جائے نہ ان میں قہر و اندازی کی جائے، بلکہ انہیں اختیار دیا جائے کہ جو کوئی خوشی سے ثواب کی خاطر بحری جہاد کے لئے تیار ہو اسے لیا جائے اور اس کی ہر طرح امداد و معاونت کی جائے

حضرت معاویہؓ نے ایسا ہی کیا اور عبداللہ بن قیس الحارثی کو امیر البحر بنا دیا انہوں نے سردی اور گرمی میں پچائش بھری لڑائیاں لڑیں، جن میں ایک آدمی بھی غرق نہ ہوا اور نہ ہی کسی کو کوئی مصیبت پیش آئی۔ وہ دعا کرتے رہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ ان کے لشکر کو خیر و عافیت سے رکھے اور ان میں سے کسی کو بھی مصیبت میں مبتلا نہ کرے، اللہ تعالیٰ نے دعا قبول فرمائی اور ایسا ہی ہوا۔
(ص ۳۱۲ ج ۱)

اللہ اللہ! جب فاروق اعظمؓ اور عثمانؓ ذوالنورین اور حضرت معاویہؓ جیسے خیر خواہ اور خیر اندیش امیر المؤمنین ہوں اور حضرت عبداللہ بن قیسؓ جیسے مخلص اور نیک، مقبول بارگاہ الہی امیر البحر ہوں تو اللہ تعالیٰ کی رحمت کی موسلا دھار بارش کیوں نہ برسے۔ خیر و برکت اور رحمت و نصرت کی حد ہو گئی کہ بحر روم کو شب روز جزا لنگاہ بنا رکھا ہے۔ پچاس لڑائیاں لڑی ہیں۔ مگر نہ زبردستی فوج میں سے ایک آدمی کام آیا، نہ ہی پورے لشکر کا کوئی فرد زخمی ہوا۔
بہر حال حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کی سب شریں منظور کر کے عظیم شان بھری بیڑا تیار کیا اور ۲۸ سالہ میں پہلا اسلامی بحری بیڑا پہلی دفعہ بحر روم میں اترا اور اس طرح افریقہ اور یورپ کی سرزمین پر حضرت معاویہؓ کی بہت دور بندہ حوصلہ کے طفیل اسلامی جہنڈا سمندر میں لہرانے لگا اور دین کی تبلیغ و اشاعت کے امکانات و دروازے ملا قوت تک پیدا ہو گئے۔ قبریں ساحل شام کے نزدیک

بحر ابیض میں ایک نہایت سرسبز و شاداب جزیرہ ہے جس کا رقبہ ۲۰۲۶ مربع میل ہے۔ حضرت معاویہؓ نے بحری بیڑا لیکر سب سے پہلے ۳۵ھ میں اس جزیرہ پر حملہ کیا، اہل قبرس نے سات ہزار دینار سالانہ پر صلح کر لی، اور پانچ سال بعد ۳۸ھ میں قبرسیوں نے مسلمانوں کے خلاف ردیوں کو جنگی بیڑے دی ۳۹ھ میں حضرت معاویہؓ نے پھر پانچ سو جہازوں کے عظیم الشان بیڑے کے ساتھ حملہ کر کے قبرس کو فتح کر لیا اور بارہ ہزار مسلمانوں کی ایک نو آبادی قائم کر دی۔ تھنکٹ کے بہت سے مسلمان بھی نقل مکانی کر کے چلے آئے۔ یہاں ایک شہر آباد کیا اور مساجد تعمیر کیں (فتوح البلدان ص ۱۷)

علامہ طبری نے واقعی کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور واقعی معاری میں حجت ہے، کہ حضرت معاویہؓ پہلے شخص ہیں جنہوں نے روم سے بحری جہاد کیا اور اہل قبرس سے خلافت عثمانؓ میں صلح کی شرائط میں ایک شرط یہ بھی تھی کہ وہ ہمارے دشمن ردیوں سے شادی بیاہ نہ کریں اور بغیر اجازت نہیں کر سکیں گے (جہاد ص ۳۱۹)۔ درحقیقت یہ حضرت معاویہؓ کی کتاب فضائل کا روشن ترین باب ہے، اللہ تعالیٰ نے آپ کو اسلام و مسلمین کی خدمت و عظمت اور کفر و کفرین کی شکست و ذلت اور تھنکٹ و ردیوں کے لئے ہی پیدا کیا تھا۔ روم جیسی پرانی با عظمت و قوت سلطنت کو زیر و زبر کر کے رومی مقبوضات پر اسلامی تھنکٹ لہرانا اور اسلام کی اشاعت و تبلیغ کے لئے یورپ کا دروازہ

کھول دینا آپ کا وہ شاہکار ہے جس نے آپ کو بہت عظیم درجہ مقام پر کھڑا کر دیا ہے اور لسانِ نبوت سے بشارتِ عقلی کا مستحق بنا دیا۔ (بخاری شریف کتاب الجہاد باب قتال الروم) میں ام حرام سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”أَوَّلُ جَيْشٍ دَنَّا مَقْدُ
يَعْنُونَ الْبَحْرَ قَدْ
أَوْجَبُوا قَاتِلَ أُمِّ حُرَّامٍ
قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَتَأْتِيهِمْ
قَالَ لَا بَتِ فِيهِمْ ثُمَّ قَالَ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَقْبَلَ الْجَيْشُ
بَيْنَ أُمِّي لَيْزُونَ مَدِينَةَ قَيْصَرَ
مَغْفُورٍ لِهِمْ قُلْتُ أَتَأْتِيهِمْ
يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ
لَا

میری امت کا پہلا لشکر جو بحری جہاد کرے گا ان کے لئے جنت واجب ہوگئی۔ ام حرام نے عرض کیا، یا رسول اللہ، میں ان میں شامل ہوں گی؟ فرمایا ہاں تو ان میں سے ہے۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر جہاد کرے گا، مغفور۔ یعنی بخشا جائیگا ہے۔ ام حرام نے عرض کیا یا رسول اللہ میں ان میں سے بھی ہوں گی؟

فرمایا نہیں۔“

علامہ قسطلانی ”شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ پہلا لشکر جس نے بحری جہاد

لیا وہ حضرت معاویہؓ کا لشکر ہے اور سب سے پہلے جس نے مدینہ قیصر
 قسطنطنیہ پر جہاد کیا، یزید بن معاویہؓ تھا۔ ان کے ساتھ جلد صحابہؓ کی ایک
 جماعت تھی جن میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ، عبداللہ بن عباس اور عبداللہ
 بن زبیر اور حضرت البراء بن انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی تھے۔ حافظ
 ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے، "کہ ثابت
 نے کہا، اس حدیث سے حضرت معاویہؓ کی بڑی شان ثابت ہوتی ہے،
 کیونکہ آپ ہی نے سب سے پہلے ہجری جہاد کیا ہے، نیز اس حدیث سے
 آپ کے بیٹے یزید کی بھی بڑی منقبت ثابت ہوتی ہے کیونکہ سب سے
 پہلے مدینہ قیصر پر جہاد اسی نے کیا کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ اس لشکر کا قائد
 یزید تھا۔ یہ حدیث جو صحیح بخاری کی کتاب الجہاد میں تین مقامات پر اور
 صحیح مسلم میں کتاب الامارات کے موقع پر اور کتب صحاح وغیر صحاح میں
 موجود ہے بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ علامہ ابن کثیرؒ اس کو حضور نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی نبوت پر بڑی دلیل قرار دیتے ہیں کہ جیسے فرمایا تھا ویسے ہی ظہور
 میں آیا، وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد لشکر معاویہؓ ہے
 جبکہ انہوں نے سلسلہ میں بہر عثمانی قبریں پر چڑھائی کی اور اسے فتح کیا اور
 ام حرامؓ اپنے شوہر عبادہ بن الصامٹ کے ساتھ اس لشکر میں شامل تھیں
 حضرت ام حرامؓ اسی جہاد میں واپسی کے وقت شہید ہوئیں اور ان کی قبر آج

آج تک قہر میں موجود ہے۔ دوسرے لشکر کے امیر زید بن معاویہ تھے
یعنی غزوہ تسمینیہ میں

قَالَ وَهَذَا مِنْ أُعْظَمِ
دَلَائِلِ الْبُتُو -

ابن کثیر فرماتے ہیں کہ یہ حضور
کی نبوت پر بہت بڑی دلیل ہے

در اصل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مبارک پیشگوئی اور پھر ۲۸ھ اور
۵۱ھ میں اس کی ہر بہر تصدیق دلائل نبوت میں سے بہت بڑی دلیل اور
معجزات رسالت میں سے ایک بڑا معجزہ ہے۔ سبحان اللہ! حضرت معاویہؓ
کی بھی کیا شان ہے ہر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جن دو بھری غزوات کی پیشگوئی
فرمائی وہ دونوں آپ ہی کے حصے میں آئے۔ ایک ۲۸ھ میں آپ کی قیادت
میں اور دوسرا ۵۱ھ میں آپ کی خلافت میں ہوا۔ حضرت معاویہؓ کی لاوا العزمی
اور ان کے نتیجے میں یہ بھری مہر کہ آرائیاں کتنی مبارک اور عند اللہ کتنی مقبول ہیں
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خواب میں بھی ان کے نظارے فرما رہے ہیں، اور یہ
نظارے بھی کیسے مبارک ہیں جو حضورؐ کی مسرت قلبی اور سرور روحانی کا باعث
ہیں۔ کہ حضورؐ ان کو دیکھ کر تبسم فرماتے ہوئے بیدار ہوتے ہیں۔ اس حدیث سے
یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ اور سیدنا حضرت معاویہؓ کی خلافت برحق
ہے اور ان کے عہد خلافت اور دور ولایت میں جتنے عزائم ہوئے ہیں وہ
اسلامی غزوات اور جہاد فی سبیل اللہ ہیں۔ کیونکہ ان دو لفظ غزوات کو حضورؐ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فی سبیل اللہ فرمایا اور دونوں لشکروں کو جنت اور مغفرت کی بشارت سے نوازا ہے۔ دونوں غزوات کے مجاہدین کا نظارہ محبوب خدا کی مسرت و شادمانی کا سبب ہوا ہے۔ جو لوگ حضرت معاویہ کے عہد خلافت کو ملوکیت اور شہنشاہی سے تعبیر کیستیں اور آپ کے غزوات کو جہاد فی سبیل اللہ کی بجائے ملک گیری کی ہوس کا مظاہرہ قرار دیتے ہیں اور حضرت معاویہ کو سافاقت صرف دنیا طلب بادشاہ سمجھتے ہیں، ان کا یہ گمان باطل اور سراسر دوسوہ ہے۔ اگر ان کی نیت میں فتور اور دل میں کھوٹ نہیں ہے تو وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے مبارک الفاظ میں غور کریں، جس کے صحیح ہر سطحی کسی قسم کا وہم و شبہ نہیں ہو سکتا۔

فتوحات عثمانی

فتوحات کے لحاظ سے عہد عثمانی کے بعد سے آج تک عہد عثمانی کی مثال تاریخ میں نہیں ملتی حضرت فاروق اعظم نے اپنی حسن تدبیر اور غیر معمولی سیاسی قوت عمل سے روم و ایران کے وفاق و ملت دئے۔ ان کی دولت و سلطنت مسلمانوں کا ورثہ بن گئی۔ دولت کیانی صفوہ ہستی سے مٹ گئی، لیکن کیا یہ ممکن ہے، کہ فاتح قوم کا ایک ہی سیلاب مفتوح اقوام کے احساس غمی گذر چکین، تیسرے نے بھی عالم کو تہ و بالا کر دیا تھا۔ مگر ان کی

اور غزوہ قسطنطنیہ کی دل خواہش تھی۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے غزوہ ہندوستان کا وعدہ فرمایا ہے، حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ اگر میں نے اس غزوہ کا وقت پایا تو میں اپنی ماں مال اُس میں خرچ کر دوں گا، اگر مارا گیا تو افضل ترین شہداء میں ہوں گا۔ اور اگر زندہ سلامت فتح کے ساتھ واپس ہو گیا تو دوزخ سے آزاد کیا تھا ابو ہریرہؓ ہوں گا۔ (مسند احمد ص ۲۹) و نسائی کتاب المہاجن تدبیر حاکم ص ۱۲۰ و ابو داؤد جمع القوائد حضرت ثربان سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں دو جماعتیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے دوزخ سے آزاد کر دیا ہے۔ ایک وہ جماعت ہے جو ہندوستان پر جہاد کرے گی۔ دوسری وہ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ (دجال سے) جہاد کرے گی۔ (نسائی کتاب الجہاد ص ۲۲) اور قسطنطنیہ کے بارے میں بخاری کی حدیث گذر چکی ہے کہ پہلا لشکر جو مدینہ یقیناً قسطنطنیہ پر حملہ کرے گا وہ صفیہؓ (بغاثبتایا) ہے۔ اس نے حضرت عثمانؓ نے کابل و کرمان فتح کر کے ہندوستان کا راستہ ہموار کر دیا اور اندلس فتح کر کے قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کا راستہ کھول دیا۔ چنانچہ افریقیہ کی فتح کے بعد حضرت عثمانؓ نے عثمان بن عبد اللہ بن نافع بن الحصین اور عبد اللہ بن نافع بن عبد قیس کو فوراً اندلس کی طرف روانہ کیا۔ وہ دونوں کندریک کے راستے اندلس پہنچے تو ان کو حضرت عثمانؓ نے

پناہ لے کر اس کے ہاتھ سے یا کسی دوسرے کے ہاتھ سے مارا گیا۔ ایران کی فتح تکمیل کو پہنچ گئی تو اس کے متصلہ ممالک میں، افغانستان، خراسان فتح ہوئے اور ترکستان کا ایک حصہ بھی زیرِ نگیں ہو گیا۔ دوسری سمت آرمینہ، آذربائیجان، مغتوح ہو کر اسلامی سرحد کو قاف تک پھیل گئی۔ اسی طرح ایشیا کے چک کا ایک وسیع خطہ ملک شام میں شامل کیا گیا۔ بحری فتوحات کا آغاز تو حضرت عثمانؓ ہی کے عہدِ خلافت سے ہوا تا پ کی اہل العزمی اور عالی حوصلگی نے خطرات سے بے پروا ہو کر عظیم الشان جنگی بیڑا تیار کر کے پہلے قیزس پر اسلامی جھنڈا باندھ لیا، پھر ایک دوسری بحری جنگ میں قیصر روم کے جنگی بیڑے کو جس میں پانچ سو جنگی جہاز تھے ایسی شکست فاش دی کہ پھر رومیوں کو اس جہازات کے ساتھ بحری حملہ کی ہمت نہ ہوئی، غزوات و فتوحات کے اعتبار سے عہدِ عثمانی تاریخ اسلام کا مثالی دور ہے۔ فتوحات کا ایک طوفان تھا، جو اطراف و اکنافِ عالم سے مدینہ طیبہ کی طرف اٹھ اچلا آ رہا تھا۔ ایشیا، افریقہ، یورپ تینوں ہمناموں میں امام عالی مقام نے اپنی کشور کشائی و جہاد گیری کی خدا داد صلاحیتوں کا پورا مظاہرہ کیا، کسریٰ و قیصر کے اقتدار کا جوازہ نکال دیا۔ ان کی بباط سیاست کو الٹ کر اسلام کو مشرق و مغرب میں غالب اور متکبر کر دیا۔ کوہ قاف جبل الطارق تک لاکھوں مربع میل کی وسیع سرزمین پر تبلیغِ دین کا دروازہ کھول دیا، اور سب کچھ اس لئے کیا کہ ان کو معلوم تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غزوہ ہند

فتوحات کیوں نقش بر آب ہو گئیں۔ یہ ایک تاریخی نکتہ ہے کہ حبيب الوالعزم فاتح کاجانشین ویسا ہی الوالعزم اور عالی حوصلہ نہیں ہوتا، تو اس کی فتوحات صرف ایک وقتی غائب ہوتی ہیں۔ اس بنا پر کاجانشین فاروقی کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے مالک مفتوحہ میں حکومت و سلطنت کی بنیاد مستحکم کی اور مفتوح اقوام کے جذبہ خود سری کو رقتہ رقتہ اپنی حسن تدبیر اور مدد حسن عمل سے اس طرح ختم کر دیا کہ مسلمانوں کی باہمی کشمکش ختم ہو گئی۔ انہیں سرتابی کی ہمت نہ رہی۔ حضرت عثمانؓ کو بڑی کثرت سے بناد میں فرو کرنا پڑی۔ مصر میں بنادت ہول، اہل آرمینہ و آذربائیجان نے خراج دینا بند کر دیا۔ اہل خراسان نے سرکشی اختیار کی۔ یہ تمام بنادتیں دراصل اسی جذبہ کا نتیجہ تھیں، جو مفتوح ہونے کے بعد بھی اقوام کے جذبہ آزادی کو براہِ نیچر کرتا رہتا ہے۔ لیکن حضرت عثمانؓ نے تمام بنادتوں کو نہایت ہوشیاری سے فرو کیا۔ آہستہ آہستہ تشدد اور نرمی کی حکمت عملی سے مفتوحہ ممالک کو اطاعت و انقیاد پر مجبور کر دیا۔ عہد عثمانی میں مالک محروسہ کا دائرہ بھی نہایت وسیع ہوا۔ افریقہ میں طرابلس، برقاہ اور مراکش مفتوح ہوئے۔ ایران کی فتح جو کسری کے زندہ بچ جانے کی وجہ سے نامکمل تھی، پایہ تکمیل کو پہنچی۔ حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن عامر کو کسری کے گرفتار یا قتل کر دینے پر مامور کیا۔ عبداللہ بن عامر نحاس کا ایسا تعاقب کیا کہ وہ مارا مارا پھرتا بڑا جہاں بھی گیا اس کا پیچھا نہ چھوڑا۔ بالآخر ایک چکی پیسنے والے کے گھر میں

ایک خط میں لکھا۔۔۔ ”اقتابعد! بلاشبہ قسطنطنیہ سمندر کے راستے اندلس کی طرف سے فتح ہوگا اگر تم نے اندلس کو فتح کر لیا تو آخرت میں تم بھی فاتحین قسطنطنیہ کے ساتھ ابو ثواب میں شریک ہو گے، والسلام“

چنانچہ اسلامی افواج نے افریقہ کے بربریوں کے ساتھ بحر و بر فتح کر لیا، اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو فتح دی اور اندلس افریقہ کی طرح اسلامی سلطنت میں شامل ہو گیا۔
 فَلِلّٰهِ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ وَلِلّٰهِ الشُّكْرُ وَاللِّتَاءُ الْحَسَنُ ۝

کعب الاحبار رحمۃ اللہ علیہ نے جبکہ وہ سمندر عبور کر کے اندلس جا رہے تھے، فرمایا جو لوگ اندلس فتح کریں گے وہ قیامت کے دن اپنے نور سے پہچانے جائیں گے۔ (طبری سے و تاریخ ابنیہ کثیر)

فتوحات عثمانی کا مفصل حال اردو میں میرت امام مظلوم سید عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ سے معلوم کرنا چاہیے جس کا حوالہ اس تمہ کے شروع میں دے چکا ہوں، اب اس دعا پر تم کو ختم کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مسلمانانِ پاکستان کو غزوہ ہند کی توفیق دے اور اپنی مدد پاکستان کو دارالاسلام بنادے مسلمانانِ پاکستان کو جذبہ جہاد اسلامی عطا فرمائے جس میں رضائے حق اور جذبہ اسلاماء کلمۃ اللہ کے سوا اور کوئی نفسانی غرض شامل نہ ہو اور اس ناہنجیر کو بھی اس جہاد میں شامل ہونے کی توفیق اور طاقت و قوت عطا فرمائے۔ آمین
 وَمَا ذَلِكْ عَلَيَّ اَللّٰهُمَّ بِعَزِيْزٍ۔

وَالسَّلَامُ! نَظَّمَ اَحْمَدُ عُمَاثَانِي عَفَا اللّٰهُ تَعَالٰی عَنْہُ
 مَقِمْ دَارَ الْعُلُوْمِ لِلْاِسْلَامِ بِہ، اَشْرَفْ اَبَادَہُ وَ اَللّٰہُ یَا رَحْمٰنُ حَبِیْبُ اَبَادَہُ سُبْحٰنَہُ

ملنے کے پتے



مکتبہ صلیبیہ سبزی بازار حضرو، لاہور

منظہری کتب خانہ، گلشن اقبال، بلاک ٹاکراچی

اردو بازار - لاہور

عمران ایکڈمی — مکتبہ رحمانیہ

بحالی ایکڈمی — مکتبہ قاسمیہ

ہادی کتب خانہ — مکتبہ مدنیہ